

Славянский – на - Кубани государственный
педагогический институт

Кафедра истории и методики ее преподавания

**СБОРНИК
СТУДЕНЧЕСКИХ РАБОТ**

**Общество глазами молодых
2008**

Выпуск 7

Славянск-на-Кубани

2009

ББК 60

Фе. 33?

Рекомендовано к печати

редакционно – издательским советом СГПИ

СБОРНИК СТУДЕНЧЕСКИХ РАБОТ: Общество глазами молодых. Вып. 7/
Под ред. Федоренко Л.П. Славянск-на-Кубани: Издательский центр СГПИ ,
2009- с.

Редколлегия:

Грищенко А. А., к.ф. н., ст. преп;

Устименко А.Л., к.ф.н., доц.;

Федоренко Л.П., к.с.н., доц.

Седьмой выпуск периодического издания содержит как традиционные, так и новые рубрики. Надеемся, читателя заинтересует раздел «Наши гости» и в редакцию поступят предложения о содержании этой рубрики в следующих номерах журнала. По-прежнему приглашаем к сотрудничеству всех исследователей разнообразных аспектов жизни общества.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Наши гости.

Слюсарева Е.П. Экологическое образование в Славянском районе его проблемы и перспективы

Раздел 2. Научная полемика.

Камнева А. А. Возможности становления демократии в России

Другай Е. Ю. Проблема гуманизма как мифа.

Демирчева М.П. Проблема самосознания казачества в современных условиях.

Раздел 3. Общество и природа: взаимодействие в условиях современной реальности

Бушуев М., Гожко А.А., Сербина Р.А. Биология и относительная плотность скворца обыкновенного в южном округе города Славянска-на-Кубани

Гожко А.А., Грушевая И. Динамика численности мышевидных грызунов в агроценозах Славянского района Краснодарского края в 2004-2008 гг.

Гожко А.А., Петренко Д. Численность, распространение и особенности гнездования малой белой цапли в условиях Славянского района Краснодарского края

Раздел 4. «Держава – 2008»

Бекечева А.С. О проблеме медицинского обслуживания студентов.

Лошицкий И.А. Проблема доступности спорта для молодёжи.

Хомкалов Р.С. Проблема социальной незащищённости некоторых малых населённых пунктов. (На примере посёлка Перевоз.)

Репко А. Беспризорность в России: пути решения этой проблемы.

Мулах И. Безответственное отцовство как фактор нарушения прав ребёнка.

Раздел 5. Вопросы истории

Янченко Г. Ахтарский военный революционный полк

Ширинян М.К. Традиции и обычаи армян Северного Кавказа.

Федченко Л. И., Чумаченко Е. Ю. История возникновения и становления ЗАО «Сад – Гигант».

Тютюнникова И. В. Праздники и развлечения на Руси.

Сорокина Е. В. Политический терроризм при Александре II, как метод сознательной борьбы с правительством.

Реуцкая М.Э. Оценка движения декабристов в современной исторической науке.

Кольцов Е. И. Влияние традиций казачьей Рады на историческую судьбу славянских народов.

Буймистр М. Г. Бои за Крымск 1942-1943 гг.

Божко А. С. Основание сюрреализма в контексте сложившейся действительности.

Федченко Л. И. Исторический музей станицы Старотиторовской.

Пелипенко Г. В. Политическая деятельность И.В. Сталина по укреплению обороноспособности страны до начала и в первый период ВОВ.

Пелипенко Г.В. Из истории станицы Гривенской

Катыхина С.А. Особенности жизненного уровня крестьянства в Российской империи в конце XIX – начало XX вв.

Раздел 6. Эмпирическая социология.

Цветкова Ю.В. Программа социологического исследования на тему «Развод как бич молодых семей».

Гурьева Е.В. Программа социологического исследования на тему «Употребление студентами нецензурной лексики»

Пышная В.В. Программа социологического исследования на тему «Транспортное сообщение между ст. Чебургольской и ст. Полтавской».

Костенко А. Программа социологического исследования на тему «Загрязнение окружающей среды населением г.Абинска».

Дер А. В. Программа социологического исследования на тему «Трудоустройство студентов»

Оконешников С.Ю. Отношение спортсменов к допингу как латентная переменная

Волкодав Программа социологического исследования на тему «Религиозная толерантность».

Сведения об авторах

Раздел 1. Наши гости.



Гостем очередного номера нашего сборника стала директор станции юных натуралистов города Славянска – на – Кубани муниципального образования Славянский район Елена Павловна Слюсарева.

Близкая ей проблема взаимодействия с вузом в сфере экологического образования интересна не только учителям школ, сотрудникам вуза и будущим педагогам, но и всем читателям, неравнодушным к родной природе.

Слюсарева Е.П.

Экологическое образование в Славянском районе его проблемы и перспективы

Развитие системы экологического образования возможно через совершенствование предметных, внеурочных и внешкольных форм деятельности в совокупности. Это предполагает тесное сотрудничество структур основного и дополнительного экологического образования. От кооперации во взаимодействии данных систем необходимо переходить к интеграции. Интегрированный комплекс из учреждений школьного и дополнительного образования может стать ресурсным центром, обеспечивающим качественно новый результат экологического образования, недостижимый без него.

Одним из главных принципов экологического образования является его непрерывность. Это должно отражаться как в вертикальной, так и в горизонтальной последовательности формирования экологически грамотной молодежи. Вертикальная непрерывность осуществляется через создание системы экологического образования от детского сада до вуза: в раннем детстве оно пробуждает чувство эмоциональной близости с миром живой природы; в школе способствует пониманию основ целостной картины мира; в период взросления и зрелости

формирует экологическое мировоззрение, воспитывает чувство ответственности за состояние природы, помогает осознанию необходимости личного участия в экологической деятельности. Горизонтальная непрерывность должна осуществляться за счет взаимодействия школьного экологического образования с системой дополнительного образования и активного включения в нее других сфер общества — культуры, науки, управления, массовой информации.

Сегодня школьное экологическое образование переживает кризис. Это обусловлено несколькими причинами: - при отсутствии определенного образовательного стандарта по экологии преподавание отдельного предмета «Экология» в большинстве школ не ведется, сохраняется высокая вариативность содержания экологического образования; - сокращается количество часов в базисном учебном плане школы на естественнонаучные предметы, следовательно, уменьшается время на реализацию в них экологического содержания; - нет единого подхода к тому, как должно быть реализовано экологическое образование в общеобразовательных учреждениях; - учитывая, что большинство курсов экологического содержания в школе не относятся к обязательным, достаточно ограничен круг школьников, получающих широкое экологическое образование.

В Славянском районе развитие экологической культуры осуществляется посредством экологизации школьных предметов, участия детей нашего района в различных мероприятиях.

Проблемы реализации школьного экологического образования, обозначенные выше, в полной мере сказываются на образовательном процессе и в нашем районе.

Выход из создавшегося положения многие педагоги видят в организации внеклассной и внешкольной деятельности экологической направленности: проектной, исследовательской, олимпиадной, конкурсной, кружковой, практической работе, природоохранной работе и т. д. Наиболее полно данные формы деятельности могут осуществляться в дополнительном образовании.

Различают дополнительное образование в школьном пространстве и отдельную самостоятельную структуру дополнительного образования. Традиционная внеклассная работа по предмету, предметные недели, элективные курсы, круж-

ки, работа школьных научных обществ, праздники, экскурсии и т. д., значительно разнообразят экологическую деятельность внутри школы. Но при этом участники образовательного процесса пользуются ресурсами (кадровыми, организационными, финансовыми) самого образовательного учреждения, а они часто ограничены. Поэтому школьные педагоги вместе с детьми включаются в мероприятия, организованные учреждениями системы дополнительного образования.

Дополнительное экологическое образование школьников осуществляется такими традиционными формами, как олимпиады, экологические походы, экскурсии, учебные экологические тропы, экологические школы и летние экологические лагеря, экологические акции, слеты, конкурсы, олимпиады, акции, викторины, выставки и др. Это важные источники экологического образования школьников.

В Славянском районе 35 лет функционирует станция юных натуралистов, которая координирует экологическую работу в районе. В учреждении осуществляется образовательный процесс, а также проводится целый ряд акций, проектов и мероприятий экологической направленности, в которых участвуют учащиеся и педагоги всего района. Кружками экологической направленности в нашем районе заняты более 600 учащихся в возрасте от 6 до 17 лет. Обучение проходит как на базе станции, так и на базе общеобразовательных учреждений.

Дополнительное экологическое образование имеет ряд преимуществ перед школьным: оно может предоставить ребенку более широкий выбор видов, форм, содержания деятельности, основанных на общении с природой, в том числе создать оптимальные условия для проектной и исследовательской деятельности школьников.

Несмотря на существующие преимущества системы дополнительного образования в организации экологического образования подрастающего поколения, она не может сделать его эффективным самостоятельно, только собственными силами. К объективным причинам этого относятся следующие: - являясь дополнительным образованием, оно не может охватить всех детей, следовательно, круг школьников, получающих экологическое образование в системе УДО,

еще уже, чем в основном образовании; - при отсутствии жестко регламентированных требований к программам и стандартам высока вариативность и специализация экологических курсов; - сложно обеспечить непрерывность экологического образования каждого ребенка в отдельности.

В соответствии с законом «Об образовании» дополнительное образование является самостоятельным, поэтому его содержание должно отличаться от содержания основного общего. Если общее и профессиональное образование «отвечает» преимущественно за интеллектуальную образованность человека, то дополнительное призвано развивать потенциал к самореализации каждого человека. Таким образом, основное общее и дополнительное экологическое образование являются взаимодополняющими системами, и образовательная практика предполагает объединение их усилий.

Многие школьные педагоги сотрудничают со станцией юннатов. Среди наиболее популярных экологических мероприятий у педагогов школ такие как: конкурс «Зеркало природы», слет экологов, научные конференции, олимпиада «Природа Кубани», викторины «Птицы», «ЗОЖ», слет – конкурс юных экологов – краеведов, экскурсии по краю. Стал доступнее широкий перечень конкурсов, олимпиад, школ краевого, всероссийского и международного уровня.

В Международном конкурсе «Зеленая планета», рассчитанном на участников 5—11 классов, не первый год участвуют ребята Славянского района. Наши учащиеся неоднократно становились лауреатами этого конкурса, а станция юных натуралистов награждена грамотами за большой вклад педагогического коллектива в воспитание экологического мировоззрения подрастающих поколений.

Впервые в этом году по инициативе департамента биологических ресурсов и охраны окружающей среды Краснодарского края, Краснодарской краевой общественной организации Всероссийского общества охраны природы был проведен краевой конкурс фотографий памятников природы Краснодарского края «Кубань заповедная» среди учащихся средних общеобразовательных школ. В районном этапе конкурса приняли участие 52 учащихся из 9 образовательных учреждений. На краевой конкурс было представлено 549 работ из 141 учрежде-

ния 33 муниципальных образований Краснодарского края. По итогам краевого конкурса 2 фотоработы наших ребят заняли призовые места.

С каждым годом растет число школьников — участников конкурсов исследовательских работ. Улучшается качество работ, увеличивается информационный поток научно-методологической, методической и дидактической литературы по учебно-исследовательской работе школьников. Немалая роль в этой прогрессивной динамике отводится совместной работе над научными проектами учащихся, педагогов СЮН и преподавателей СГПИ. Кроме того, ежегодно учащиеся школ участвуют в работе научно-практических конференций преподавателей и студентов СГПИ: «Эколого-биологические чтения», «Психология образования: современное состояние и перспективы», «Формирование здоровьесберегающих условий в образовательной среде», «Неделя науки». Важную роль играет публикация научных работ учащихся в вузовских периодических изданиях.

Практически ни одно очное мероприятие в нашем районе не проводится без привлечения студентов и преподавателей Славянского – на – Кубани государственного педагогического института. Мы активно сотрудничаем с факультетом биологии и химии.

Такие мероприятия, как слеты, акции, летние загородные лагеря, научно – творческие конференции давно уже стали совместными. В таких мероприятиях дети участвуют с особым удовольствием. Наверное, потому, что им предстоит сделать один шаг вперед, еще одна ступенька – и они тоже будут студентами, да и материальная база факультета биологии и химии безусловное преимущество при проведении таких мероприятий.

Эколого-краеведческий музей СГПИ – отличное подспорье при изучении эколого-биологических дисциплин. Заведующая музея - Сербина Ирина Ивановна, старший преподаватель кафедры естественных и медицинских дисциплин, бывший педагог станции юных натуралистов, увлеченный турист, краевед. Мероприятия, проводимые на базе вуза, отличаются особым задором и энергией.

Включение педагогов и школьников района в подобные совместные проекты, ставящие одной из основных целей объединение как можно большего числа эколого-образовательных учреждений, можно только приветствовать и поддерживать. Они могут и должны стать дополнительным фактором самореализации школьников, включения их в коммуникативное пространство на основе изучения и охраны родной природы, следовательно, и фактором развития экологического образования в целом. Перспективным такое направление может стать в деле налаживания широкого взаимодействия внутри эколого-образовательной системы в нашем районе. Возможно создание совместных экологических проектов как районного, так и зонального масштаба.

Важным элементом работы структуры районного экологического образовательного пространства является система повышения квалификации педагогов. Дополнительные образовательные программы, разрабатываемые педагогами станции юннатов, рецензируются преподавателями факультета биологии и химии СГПИ. Так при разработке программы «Валеология», имеющей социально – педагогическую и эколого – валеологическую направленность, неоднократно оказывала помощь к.в.н., доцент кафедры естественных и медицинских дисциплин Ширванян Татьяна Арамовна, она – постоянный участник районной акции для старшеклассников «Выбери жизнь!».

Последовательная и целенаправленная работа по сотрудничеству средних образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования с вузами в настоящее время просто необходима. Оно должно включать в себя разнообразные направления и формы:

- работа кружков на базе вуза и учреждений;
- совместное проведение предметных олимпиад, семинаров и конкурсов;
- разработка образовательных программ и обучающих технологий, обеспечивающих непрерывность и преемственность школьного и вузовского образования;
- осуществление экспертной оценки и оказание методической помощи преподавателями вузов при разработке учебных программ средних образовательных учреждений и дополнительных образовательных программ;
- совместный интеллектуальный труд учащихся и студентов в научно-исследовательских работах (НИР), рецензирование

НИР учащихся средних образовательных учреждений преподавателями СГПИ; - совместное проведение научно-практических конференций учителей и учащихся средних образовательных учреждений со студентами и преподавателями; - информирование о правилах приема и условиях обучения в вузе; - публикации в местной печати, выступления по радио и телевидению с информацией о работе взаимодействующих образовательных учреждений; проведение дней открытых дверей во взаимодействующих образовательных учреждениях.

В целом взаимодействие образовательных учреждений в той или иной форме обеспечивает непрерывность и преемственность школьного и вузовского образования, даёт повышенную подготовку по предметам различных циклов, осуществляет раннюю профориентацию учащихся, создает условия для воспитания и обучения высоконравственной и интеллектуальной личности. При такой организации довузовской подготовки решаются вопросы набора студентов в вуз, проблема ранней адаптации учащихся к студенческой жизни. Кроме того, решаются такие задачи, как привитие учащимся навыков самостоятельной исследовательской деятельности, повышение мотивации на получение образования, обеспечения качественного образования. Совместные научные мероприятия учреждений и вузов имеют своей целью выявление учащихся, не только подготовленных к поступлению в вузы, но и способных неординарно мыслить, находить различные подходы к решению научных задач, склонных к логическому мышлению.

Научно-исследовательская работа на базе среднего образовательного учреждения силами преподавателей и ученых вуза или на базе лабораторий, научных центров и кафедр вуза позволяет выявить наиболее способных и склонных к научно-исследовательскому творчеству учащихся.

Эффективное и качественное решение задач экологического образования и воспитания в значительной степени зависит от успешного сотрудничества представителей природоохранных органов, школ, вузов, общественных организаций, от обобщения и распространения опыта экологизации духовной и материальной деятельности людей.

Какие бы меры не принимали власти, как бы активно ни действовали экологические службы, наша среда обитания не станет здоровой, если не произойдет радикальных изменений в сознании и поведении людей. И здесь, основная роль принадлежит экологизации нашего воспитания и образования. Необходимо, чтобы с детских лет каждый человек учился понимать и ощущать теснейшую, неразрывную связь людей и природы, экономики и экологии и чтобы эти знания стали приоритетом в его деятельности в любой сфере. Бережное, заботливое отношение к природе должно стать элементами нашей культуры и повседневной жизни.

Раздел 2. Научная полемика.

В этом разделе авторы высказывают свое мнение по наиболее дискуссионным вопросам общественных наук.

Камнева А. А.

Возможности становления демократии в России

Демократия – одно из наиболее употребляемых и в то же время не проясненных явлений политической жизни и политической науки. Самой проблемной и слабо изученной стороной демократизма в России является вопрос о возможном (или невозможном) становлении истинного демократического режима в действительности в нашей стране.

Актуальность выбранной проблематики объясняется необходимостью изучения современного положения дел демократизации в России для определения дальнейшего планирования реализации и реформирования данного процесса в РФ, формирования нужного пути осуществления демократических принципов.

При исследовании проблем демократии мы опирались на довольно большое количество источников и литературы российских и иностранных авторов. Можно констатировать достаточную изученность данной темы, особенно за рубежом.

Практическая значимость определяется наличием изучения динамической стороны демократизации, при чем с целью более глубокого изучения выбранной проблематики нами были проведены опросы граждан. В рамках двух исследований (1 – март-апрель 2008 года, 2 – октябрь-ноябрь 2008 года) было опрошено 400 жителей г. Славянска-на-Кубани в возрастных критериях: от 18 до 30 лет – 40% опрошенных, от 30 до 50 лет – 40% респондентов, от 50 и старше – 20% граждан.

Мы рассмотрим динамическую сторону демократии в современный период. Мы будем говорить о соотношении имеющейся теории и существующей практике демократических процессов на 2008 год в российском обществе.

Ст. 1 Конституции РФ является правовым фундаментом нашей страны. Мы обратились к гражданам с вопросом: действительно ли Россия – демократическое правовое государство с республиканской формой правления? По результатам опроса можно констатировать тот факт, что люди практически 50/50 отвечают «да»/ «нет», при этом 16% респондентов вообще затруднились дать ответ. Следует добавить то, что большинство респондентов на предлагаемых строках пояснения, аргументирования ответа сообщают о «теоретическом положении дел» по данному вопросу. Из этого следует, что практика ускользнула от нас.

Также опираясь на принципы демократии (народовластие, разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, политическое многообразие, местное самоуправление), мы узнавали у граждан – все ли эти элементы существуют сегодня в России. Ответы: да – 36%, нет – 36%, не все – 20%, затруднились дать ответ – 8%. Для нас, как исследователей гражданской позиции, стал интересен факт соотношения ответов да/нет. Невозможно объяснить точки зрения, которыми руководствовались респонденты в своих ответах, но в строках пояснения около 42% опрошенных утверждали, что «данные элементы хоть и существуют, но не всегда выполняют свои обязанности».

К тому же, 76% респондентов считают, что нормы Конституции РФ, закрепляющие ее как демократическое государство, на практике не реализуются в полной мере, а иногда и грубо нарушаются.

Исходя из вышесказанного, можно определить положение демократии в нашей стране на март-апрель 2008 года как довольно напряженное.

С учетом того, что более 50% респондентов не согласны в практическом смысле с тем, что «Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления» (ст. 1 Конституции РФ), то вопрос о том какая же все таки форма правления в России остается открытым и, на наш взгляд, ещё долго не будет разрешен. Попробуем дать свою точку зрения на поставленную проблему.

И так, 28% опрошенных считают, что в РФ установлен авторитарный политический режим, 12% - тоталитарный, 4% - либерально-попустительский, 16% - официально-демократический, 22% - затруднились дать ответ. А 20% респондентов решили, что никакой. Исходя из данных опроса, можно ещё раз закрепить положение демократии в России как чрезвычайно напряженное. А тем более рано говорить о возможности существования в нашей стране настоящей демократии. Хотя 44% опрошенных граждан считают, что возможно и необходимо управление страной «более демократично», а только 28% - считают наоборот.

Возвращаясь к общетеоретическим нормам демократии, необходимо как можно точнее дать ответ на самый важный вопрос – кто виноват? Отвечая на этот сложный вопрос, мы вновь обращаемся к общественному мнению.

Не соблюдение и нарушение демократических принципов, с точки зрения респондентов, можно охарактеризовать как: плохая реализация деятельности ветвей власти (52%), превышение полномочий Президента РФ (10%), несознательность граждан (19%), влияние ментальности российского народа (19%).

Можно, подводя огромной чертой, с полной уверенностью сказать, что все эти названные причины влияют в совокупности, лишь в процентном соотношении уступая или доминируя.

Респонденты явно усматривают в нарушениях демократических начал человеческие пороки (несознательность граждан и ментальность народа России). По-разному они смотрят и на тот факт, как Конституционные нормы, определяющие основы демократии, могут быть созданы в нашей стране. Из

анализа опроса видно, что 32% респондентов не уверены в возможности реализации демократических принципов только усилиями граждан, хотя 28% - считают, что только с помощью усилий граждан можно «построить» демократию.

Исследуя современный период Российской истории, мы не можем обойти стороной наше прошлое. Вспомним, что с начала формирования Единого Централизованного государства (XV-XVI века) вплоть до начала XX века Россией управляла крепкая императорская (княжеская) власть. Лишь с XX века, с социалистической революции, начинают складываться «зачатки» демократических тенденций в нашей стране.

Следовательно, на протяжении многих веков Россией управляла «сильная рука» правителей. Проводя опрос общественного мнения, нас интересовал вопрос: возможно ли было управлять по-другому (например, более демократично)?

Кстати, 48% опрошенных граждан, считают, что руководить нашей страной на протяжении многих веков можно было только «сильной рукой» правителей. И лишь 12% - считают наоборот. Только 4% решили, что скорее было возможно, чем нет, а 28% - наоборот более склоняются к невозможности существования демократических основ в нашем прошлом. 8% респондентов затруднились дать ответ.

Интересен один факт: большинство граждан отрицают возможность демократии в прошлом, но более половины респондентов с уверенностью утверждают, что возможно и необходимо управление Россией демократично на современном этапе. Мы склонны думать, что учения В.И. Ленина не проходят даром. Видимо, это и есть «самоопределение нации» «на свободных демократических конкурентных началах развития человечества».

Говоря о необходимости демократического государства, мы не совсем понимаем и не всегда знаем, как надо управлять страной, чтобы она развивалась демократически. В этом и заключается главная проблема теории и практики в нашей проблематике. Имеются четко сформулированные принципы демократии, но отсутствуют конкретизированные методы её реализации. Поэтому выстроить стратегию демократизации довольно сложно даже представителям

власти. Следует отметить, что 80% респондентов не хотели бы стать правителем РФ в данный период времени. Более того, 56% из 100% опрошенных не смогли бы создать нужные условия, как руководитель страны, для реализации принципов демократии в стране. Хотя 16% респондентов с уверенностью утверждали, что смогли бы предложить пути развития демократических основ в России.

В завершении анализа данных опроса, было выведена такая тенденция: около 10% респондентов в среднем затруднялись давать какой-либо ответ по 9 из 10 вопросам. По-нашему мнению, это говорит о таких возможных явлениях: молодость опрошенных и ещё не сформированность взглядов в области политики, некомпетентность и незаинтересованность граждан в данной проблематике, боязнь респондентов «сказать лишнего», слабое информационное просвещение по интересующим исследователей вопросам и т.п.

Подводя итог опроса жителей г. Славянска-на-Кубани на март-апрель 2008 года по вопросам демократизации нашей страны, можно подтвердить напряженность практического применения постулатов демократии, наличие только лишь начального этапа, и ещё пока слабого, развития демократического общества в России.

Далее мы ознакомимся с условиями демократии в России, опираясь на результаты опроса октября-ноября 2008 г. (в дальнейшем опрос № 2), проанализируем сходства и различия в данных опроса марта-апреля 2008 г. (в дальнейшем – опрос № 1) и опроса № 2, подведем краткий итог состояния процесса демократизации в российском обществе на современном этапе.

Прежде всего хотелось бы отметить такой факт, что проанализировав результаты опроса № 2, можно констатировать, что респонденты стали более «открыты»: теперь только 8% опрошенных проявляют затруднения в выборе ответа по 8 из 10 вопросам; больше респондентов в предлагаемых строках аргументирования, пояснения ответа дают обоснования своим точкам зрения.

Трудно дать однозначное объяснение приведенной выше тенденции. Возможно, это отражение общероссийских не совсем сознательных и честных выборов депутатов ГД РФ и Президента РФ. Возможно, это результат противо-

борства с повсеместно господствующей ложью и желанием противостоять «злу». Возможно, опрошенные граждане имеют уже четко сформированные принципы и взгляды на жизнь. Возможно, наличие других субъективных и объективных факторов. Мы склонны считать, что все варианты влияют совокупно.

Возвращаясь к уже упоминаемой нами ст. 1 Конституции РФ, проанализируем наличие в действительности заложенных в ней постулатов. 15% граждан утверждают, что Россия в действительности является демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления, также 20% опрошенных склонны согласиться с мнением предыдущих, чем его опровергнуть. В то же время, 30% респондентов опровергают в действительности наличие этих характеристик, 32,5% граждан больше поддерживают это мнение, чем его опровергают. На лицо явное превышение отрицания гражданами самых главных основ конституционного закрепления на практике.

Исследуя далее российский демократизм и основные формы выражения демократии, можно отметить и здесь огромные различия с результатами опроса № 1. И так, 27,5% респондентов говорят о том, что в нашей стране существуют народовластие, разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, политическое многообразие, местное самоуправление, а 25% - им оппонировать. При чем как и прежде довольно часто встречаются аргументы, что «не все данные элементы выполняют заложенные в их деятельность функции». Также 45% опрошенных отмечают наличие не всех вышеперечисленных частей демократии в России. По данному вопросу увеличилось различного рода аргументации личных позиций, иногда очень схожих. Приведем несколько примеров: «нет. В нашей стране существует только власть одной партии», «да, существуют, но действуют не в том направлении», «народовластие в нашем государстве это фикция – все решают за народ власти», «нет, по-моему мнению власть сосредоточена в руках не большой группы людей» и т.д.

Увеличился процент мнений (с 76 до 77,5%) о том, что нормы Конституции РФ, закрепляющие ее как демократическое государство, на практике не реализуются в полной мере, а иногда и грубо нарушаются.

Все вышеперечисленные результаты опроса № 2 констатируют, к сожалению, о резком ухудшении положения процесса демократизации в стране. Точнее, они говорят о регрессивном процессе, о движении к централизации власти и ещё большем отстранении от демократических принципов, отдалении народа от нормативно закреплённых прав.

В чем же причина не соблюдения и нарушений демократических принципов в РФ? Ответ на этот вопрос нам дают результаты опроса № 2: неосознанность граждан – 7,5% (результат опроса № 1 – 19%; эта разница смело говорит о том, что люди пытаются сознательно осуществлять свои права и исполнять обязанности, но им что-то мешает влиять на улучшение позиций демократии в стране, судя по общей обстановке ухудшения процесса демократизации), влияние ментальности российского народа – 22,5% (результат опроса № 1 – 19%; соотношение этих двух результатов подтверждает то, что мы привыкли к сильной власти правителей, это сохраняется в наших взглядах и мыслях, а может в действительности российской ментальностью заложено так, а не иначе), превышение полномочий Президента РФ – 5% (результат опроса № 1 – 10%; напомним, что пост Президента РФ покинул Путин В.В.), плохая реализация деятельности ветвей власти – 57,5% (результат опроса № 1 – 52%; Путин В.В., покинув пост Президента, занял пост Председателя Правительства РФ; пост Президента РФ занял «преемник» Владимира Владимировича – это, конечно, никак не может улучшить положение демократии в стране и граждане это понимают).

На строках для аргументаций и пояснений встречаются и другие причины ухудшения дел. Приведем примеры: «коррупция государственных органов», «отсутствие работающих законов – наверху не знают как живут люди», «незнание гражданами своих прав и обязанностей» и др.

Все результаты опросов и приведенные события за период с марта по ноябрь 2008 года никак не отражают динамический процесс демократизации в РФ. Динамичность - это развитие, движение вперед. А мы видим регресс, ухудшение положения демократии в России.

На фоне такого состояния дел необходимо поговорить о том, какой же тогда в действительности в Российском государстве установлен политический режим. Снова обратимся к мнению респондентов.

И так, 22,5% (28% - результат опроса № 1) опрошенных считают, что в РФ установлен авторитарный политический режим, 12,5% (12%) - тоталитарный, 22,5% (4%) - либерально-попустительский, 10% (16%) - официально-демократический, 10% (16%) - затруднились дать ответ. А 22,5% (20%) респондентов решили, что никакой. «В нашей стране существует сейчас режим взяток, кумовства, землячества» - утверждает один из респондентов.

Исходя из сравнительных данных опросов, можно ещё раз закрепить положение демократии в России как чрезвычайно ухудшившимся. А тем более вообще рано говорить о возможности существования в нашей стране настоящей демократии. Мы наблюдаем заметное увеличение мнений о наличии либерально-попустительского режима в стране. Это может говорить о том, что грубые нарушения законов, нигилизм граждан к власти, безнаказанность поступков государственных чиновников, коррумпированность власти и другие проблемы налицо, но никто не предпринимает никаких мер.

Теперь только 20% (44% - результат опроса № 1) опрошенных граждан считают, что возможно и необходимо управление страной «более демократично», а 32,5% (28%) - считают наоборот (см. Приложения 2 и 3). По данному вопросу с 4% до 17,5% выросло затруднение выбора ответа – на общем плане происходящих событий, российские граждане не знают, что лучше и как правильно.

«В России возможна будет демократия, только если пересмотреть все законы», «демократия есть утопия в стране, где правят деньги», «демократия невозможна, потому что нашей стране не подходит демократический режим» - это примеры пояснений респондентов своих взглядов на данный вопрос.

Несмотря на такое положение дел, рассматриваемых выше, нужно особо выделить один важный момент. Респондентам предлагалось определить, каким образом Конституционные нормы, закрепляющие основы демократии, могут быть созданы в нашей стране. Из анализа опроса № 2 видно, что 17,5% (32% -

результат опроса № 1) респондентов не уверены в возможности реализации демократических принципов только усилиями граждан, хотя 52,5% (28%) - считают, что только с помощью усилий граждан можно «построить» демократию.

Мы четко видим колоссальный рост самосознания и самоопределения граждан. «Правовой нигилизм необходимо искоренять у лиц власть держащих» - так четко и конкретно один из респондентов подчеркивает и поясняет мнение большинства опрошенных граждан.

Подвергая справедливой и нередко острой критике отдельные государственные институты и государство в целом, следует осознавать, что другой организации, способной реализовать наши национальные интересы в необходимом объеме, просто не существует.

Также усиливаются стремления, и желания граждан стать руководителями РФ в данный период времени. К тому же увеличивается уверенность в том, что около трети респондентов смогут предложить пути формирования демократии в стране .

Несомненно, есть активные сторонники власти «сильной руки», которые утверждают, что именно «сильная власть наиболее приемлема в условиях России», которые бы «вернули порядки советских времен».

Но 32,5% (12% - результат опроса № 1) опрошенных утверждают, что возможно было на протяжении многих веков управлять Россией более демократично, а 25% (48%) - считают наоборот (см. Приложение 2 и 3). Конечно, историю поменять невозможно, но склонность думать о том, что ещё в прошлые десятилетия были допущены ошибки, которые до сих пор не разрешены (коррупция, безразличие ко всем и ко всему, не желание делиться властью, не умение большинства власть отстаивать и «пользоваться», др.).

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что положение демократии в России, по сравнению с первой половиной 2008 г., к концу того же года, заметно ухудшилось.

На основе оптимизма, хочется добавить, что имеет место быть чрезвычайная трудность осуществления демократической идеи и величайшая легкость ее искажения. Следует признать, что мы предполагаем, о принципиальной не-

возможности осуществления в чистом виде ни одной из известных политических систем. Разбирая слабые стороны демократии, можно отметить, что эти же или какие-то другие недостатки в той или иной степени свойственны и другим формам. Человеческая природа, недостатки характера, сознания и знаний, слабость воли остаются одинаковыми во всех системах.

Российский обществовед, политолог, Павел Иванович Новгородцев, отмечал, что «народ должен созреть для управления самим собой, понимающий свои права и уважающий чужие, осознающий свои обязанности и способный к самоограничению. Такая высота политического сознания никогда не дается сразу, она приобретает долгим и суровым опытом жизни. И чем сложнее и выше задачи, которые ставятся перед государством, тем более требуется для этого политическая зрелость народа, содействие лучших сторон человеческой природы и напряжение всех нравственных сил».¹ Говоря о сознательности и воспитании, мы имеем в виду не только рядовых граждан, а подразумеваем весь народ России, в том числе лиц власть держащих.

На основании всего выше отмеченного можно сказать, что демократия представляет собой весьма сложный и хрупкий политический механизм, социальное благо, по-настоящему доступное лишь богатым, стабильным и цивилизованным странам. Путь к ней для большинства остальных неизбежно будет весьма сложным и долговременным.

В результате мы пришли к некоторым выводам:

- демократия это не просто власть народа, не просто власть большинства, а именно власть сознательных, активных, цивилизованных и политически культурных граждан;
- существующих в наличие конституционно закрепленных основ демократии не достаточно для реализации их на практике;
- в мире на данный момент уже сложилась четкая картина того, какая должна быть настоящая демократия, сформулированы конкретные демократические принципы, но до сих пор нет единого мнения, какими методами и путями достигается истинная демократия;

¹ Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М., 1991. – С. 207.

-в действительности статистика норм не всегда соответствует динамики их осуществления;

-по результатам опроса жителей г. Славянска-на-Кубани на март-апрель 2008 года по вопросам демократизации нашей страны, можно констатировать напряженность практического применения постулатов демократии, наличие только лишь начального этапа, и ещё пока слабого, развития демократического общества в России;

-под влиянием ряда объективных и субъективных причин, положение демократии в России, по сравнению с первой половиной 2008 г., к концу того же года, заметно ухудшилось;

-в России не возможно существование демократии до тех пор, пока не произойдет колоссальное изменение в законодательстве и не будут найдены нужные пути, методы и средства ее реализации на практике;

-для начала становления на реформаторский путь складывания демократии в России, необходимо воспитать сознательных, честных, активных, цивилизованных и политически культурных граждан, готовых идти на компромиссы и решать различные вопросы в интересах всего общества РФ.

Литература:

1. Конституция РФ от 12.12.1983 г. /СЗ РФ.
2. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. - 1991. – №4.
3. Лебедев В. Идея суверенной демократии на политическом горизонте России // Федеральная газета. – 2007. – № 4338.
4. Нарутто С.В. Проблемы правового обеспечения муниципальной демократии на Дальнем Востоке // Политический вестник Хабаровска. – 2003. – № 7.
5. Пуляев В.Т. Движение к гражданскому обществу: российский вариант // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – №1.
6. Рашковский Е. Пути демократии на исходе XX ст.: мировой контекст // Мировая экономика и международные отношения. - 1993. – №10.

7. Сахаров Н.А. Демократия: критерии, ценности, принципы // Вестник МГУ. Серия 12. Социально-политические исследования – 1991. – №2.
8. Султанов Е.Б. Соотношение принципов демократического и федеративного государства в РФ // Полис. – 2007. – №3.
9. Шапиро М. Демократия и гражданское общество // Полис. - 1992. – №4.
1. Брайс Д. Современные демократии. – М., 1992.
2. Даль Р. О демократии. / Пер. с англ. Богдановского А. С. – М., 2000.
3. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М., 1991.
4. Токвиль А. Демократия в Америке. – М., 1994.
5. Иллюстрированный энциклопедический словарь. – М., 1998. – 672с.
6. Политический словарь. / Под ред. Халигова В. Ф. – М., 1995. – 192 с.
7. Современный толковый словарь русского языка. / Гл.ред. Кузнецов С.А. – М., 2004. – 960 с.
17. Конституции стран мира // (<http://www.frg.eur.nl/pub/iacl/const/html>) - Международная ассоциация конституционного права (Нидерланды).
18. Результаты исследований международной организации «Freedom House» // (<http://www.suv-demokrat.csu.ru>) - Центр Исследовательских проблем.

Другай Е. Ю.

Проблема гуманизма как мифа.

Гуманизм занимает важное место в системе духовных ценностей. О его определяющей роли в мировоззренческом сознании европейского человечества можно судить по тому, что ни одно философское, политическое, художественное направление или учение, претендующее на роль духовного и практического лидера европейской цивилизации, не обходилось без того,

чтобы объявить себя образцом гуманизма. Гуманистические идеалы, “пустившие корни” в эпоху Ренессанса, утвердившиеся в духовной культуре в форме традиции, выдержали испытание временем, доказав свою значимость, непреходящую ценность.

Широкая практика использования идеи гуманизма иногда приводит к досадным результатам. Происходит девальвация, искажение в общественном сознании гуманистической идеи, превращение её в фикцию.

В 1990 году Жан-Люк Нанси в своей лекции “Сегодня” показал кризис таких простых понятий как существование, свобода, смысл и философия. Эти слова просты, но вместе с тем они являются вместилищем ключевых понятий для человека в качестве наследия всей нашей традиции. А это наследие мы получаем от гуманизма, который наделил когда-то своими идеалами весь мир, идеалами, которые действуют до сих пор. Но Нанси говорит, что в данное время мы переживаем кризис этих понятий, потому что уже не очевидно, что мы живем этими значениями и смыслами. Соответственно, мы переживаем кризис гуманизма, потому что уже не очевидно, что такое быть человеком. Мы уже не можем определить человека через какую-то сущность, ему принадлежащую, так как она “исчезла”. “Нет больше точного и беспрекословного определения гуманизма, чтобы ответить на вопрос о гуманизме, ведь задавая вопрос о человеке, мы будем разыскивать гуманизм”[1]. То есть гуманизм представляет собой поиск человеческой сущности. Следовательно, он заранее считает, что у человека есть сущность. Сущность человека гуманизм превращает в идеал, единый для всех. И наконец, сущность провозглашается гуманистами ценностью. Нанси и современная философия считали, что сущности у человека нет – в этом и состоит кризис гуманизма.

На основании вышесказанного мы считаем, что наша попытка определить такое явление, как гуманизм, является актуальной для данного времени. Чтобы понять в чем кризис гуманизма нужно понять что есть гуманизм, а следовательно – условия его зарождения.

С течением времени понятие “гуманизм” приобретает новые характеристики, однако стержень этого понятия остается неизменным.

В данной работе мы попытаемся дать определение гуманизму как явлению, обращаясь к конкретному культурно-историческому контексту, к истокам, к эпохе Возрождения.

Эпоху Гуманизма отличает направленность на человека, формирование его моральных и духовных качеств. Достижению этой цели, по мнению философов той эпохи, способствует обращение к прошлому – классической философии Древней Греции.

В этом мы и видим проблему гуманизма как мифа – заявленный, как принципиально новое философское направление, он представлял собой сбор более-менее увязываемых между собой идей из предыдущих направлений.

С эпохой Возрождения приходит новое видение человека; выдвигается предположение, что одна из причин трансформации средневековых представлений о человеке заключается в особенностях городской жизни, диктующих новые формы поведения, иные способы мышления.

В условиях интенсивной общественной жизни и деловой активности создается общая духовная атмосфера, в которой высоко ценились индивидуальность и незаурядность. На историческую авансцену выходит человек деятельный, энергичный, активный, обязанный своим положением не столько знатности предков, сколько собственным усилиям, предприимчивости, уму, знаниям, удаче. Человек начинает по-иному видеть себя и мир природы, изменяются его эстетические вкусы, отношение к окружающей действительности и к прошлому. Приходит понимание того, что людей нужно ценить не за их богатства, происхождение, титулы, а за благородство души, образованность, личные качества. Благородство и достоинство человека коренятся в добродетелях и доблестных поступках. Внимание философов было устремлено на человека.

«Формировался новый общественный слой - гуманисты, - где отсутствовал сословный признак, где ценились, прежде всего, индивидуальные способности. Причастность к новой среде зависела преимущественно от духовных свойств конкретного человека»[2].

«Представители новой светской интеллигенции — гуманисты - защищают в своих произведениях достоинство человека; утверждают ценность чело-

века независимо от его общественного положения; обосновывают и оправдывают его стремление к богатству, славе, могуществу, светским знаниям, наслаждению жизнью; приносят в духовную культуру свободу суждений, независимость по отношению к авторитетам»[2].

Определить гуманизм только как философскую систему воззрений невозможно. Нельзя закрывать глаза на педагогические, бытовые, практические и моральные стороны этого явления. Теорию практически всегда дополняла практика.

В эпоху Возрождения «...человек становится не просто подобием своего Творца – теперь он сам Творец, в отличие не только от животных, но и от ангелов»[3].

Необходимо отметить проблематику мифа о гуманизме. Рассмотрев в общих чертах направление теории гуманистов становится очевидным, что ученые данной эпохи не внесли в него много оригинальных элементов. В этом мы и видим проблему мифа о гуманизме – несмотря на то, что гуманизм, если брать его теоретический аспект, в принципе представлял собой лишь переработку идей предшествующих эпох, он был заявлен как принципиально новое философское направление. Именно в эпоху Возрождения зародился гуманизм, хотя он представлял собой сбор более-менее увязываемых между собой идей из предыдущих направлений. Однако, этот факт несколько не уменьшает значимости такого явления как гуманизм. И все потому, что кроме теоретического аспекта существует еще и практический, благодаря которому гуманизм становится не просто переработкой умозрений философов прошлых эпох, а идеологией, воплощением синтеза этих идей в таких сферах жизни как политика, образование, искусство.

Для философов гуманизма человек стал неким сплетением телесного и божественного начал. «Качества бога теперь принадлежали жалкому смертному, который в средние века был лишь подобием своего создателя. Теперь же человек стал венцом природы, все внимание уделялось ему. Прекрасное тело в духе греческих идеалов в сочетании с божественной душой – вот цель, которую

стремились достичь гуманисты. Своими действиями гуманисты пытались внедрить идеал человека»[3].

Провозглашенное первыми гуманистами духовное раскрепощение личности было неразрывно связано с задачей построения новой культуры, переработки и освоения античного наследия, разработкой гуманитарных знаний, ориентированных на воспитательную и образовательную деятельность.

Поэтому определить гуманизм только как философскую систему воззрений невозможно.

В итоге, для философов гуманизма человек стал неким сплетением телесного и божественного начал.

Теория гуманизма не представляла собой нечто радикально новое. Однако, несмотря на то, что теоретический аспект гуманизма, в принципе, являлся лишь переработкой идей предшествующих эпох, гуманизм был заявлен как принципиально новое философское направление. Но этот факт несколько не уменьшает значимости такого явления как гуманизм. И все потому, что кроме теоретического аспекта существует еще и практический, благодаря которому гуманизм становится не просто переработкой умозрений философов прошлых эпох, а идеологией, воплощением синтеза этих идей в таких сферах жизни как политика, образование, искусство.

Вывод: на основании всего выше сказанного мы можем сделать вывод, что гуманизм не является исключительно системой философских знаний, он намного сложнее. Гуманизм вбирает в себя идеи многих философских традиций, но сам не является только философией. Он направлен на развитие общественных отношений на основании философских понятий, поэтому определить Гуманизм как только философию или только мировоззрение нельзя. Это совокупность этих форм мысли. Попытка построить на основе ответа на вопрос о сущности человека идеальное общество - вот как можно охарактеризовать возрожденческий гуманизм.

Литература:

1. Нанси Ж.-Л. Сегодня // Ад Маргинэм 93 – М: Маргинэм, 1994 - С.149-169.

2. Брагина Л. М. “Становление ренессансной культуры в Италии и ее общеевропейское значение” // История Европы. Т. 3. От Средневековья к новому времени. Москва "Наука" 1993. С. 455-467.

3. Пико делла Мирандола. Речь о достоинстве человека // Человек. М., 1991. С. 221.

Демирчева М.П.

Проблема самосознания казачества в современных условиях.

Возрождение казачества, цели и задачи, в последнее время вызывают немало спорных вопросов. Ответы на них тесно связаны с пониманием того, что представляет собой казачество в настоящее время.

Проблемы происхождения и природы казачества, его роли в истории России находятся в центре внимания многих исследователей, но сохраняют свой дискуссионный характер. Среди множества концепций и споров, ключевыми по-прежнему остается вопрос о том, что есть казачество, сословие или этнос. Одни исследователи продолжают считать казачество особым этносом, другие подчеркивают его сугубо социальный характер. Большинство историков все же склонно отмечать двойственность природы казачества, наличие у него и этнических, и сословных черт, расходясь в анализе их соотношения. В русле данного подхода широкое распространение в современной отечественной историографии получила точка зрения на казачество как субэтнос русского народа. Другие авторы рассматривают казаков как этнографические, этносословные, этносоциальные группы, культурно-исторические общности.

Использование данных понятий отражает ситуацию научного поиска в историографии, стремление опереться в историческом анализе на категории современной этнологии, не всегда, впрочем, подкрепленные фактами. Однако в целом при рассмотрении природы казачества нередко преобладают политические и идеологические пристрастия авторов, что заметно снижает результативность научных споров. Вопрос, о том, что представляет собой казачество, яв-

ляется актуальным в наши дни и прежде всего для формирования государственной политики в отношении казачества.

Объект исследования - самосознание казаков.

Предметом исследования является самосознание казачества в условиях коренных исторических трансформаций и современных условиях, идеологического многообразия.

Цель исследования – проследить генезис самосознания казачества

Задачи исследования:

- проанализировать различные точки зрения по поводу того, что представляет собой казачество;
- определить, что есть этнос и сословие;
- раскрыть сущность самосознания казачества в современных условиях .

Как бы ни складывалась ситуация официального возрождения казачества в сфере политики и науки, в действительности в самосознании казачества сегодня преобладает отношение к себе как к этнической общности, миссия которой состоит в возрождении традиций, в восстановлении прежнего уклада жизни, при этом казачество намеренно возродиться как служилое сословие, заняться традиционно военной службой и земледелием.

Для того чтобы говорить о казачестве как этносе или сословии, разберемся в этимологии этих двух слов.

«Сословие – это группа, разряд лиц, объединенных по какому - то общему признаку, наделенная определенными правами и обязанностями, согласно традициям или законам» [5]. В данном случае, если говорить о казачестве, это общий признак государственная служба, следовательно, казачество служилое сословие.

«Этнос – исторически сложившаяся общность людей, объединенных общей территорией, культурой, языком» [5].

В качестве аргументов в пользу этнической самобытности казаков обычно приводятся особенности их происхождения, культуры, систем жизнеобеспечения. Впрочем, наличие или отсутствие любого из этих признаков не является, безусловно определяющим для этнической характеристики.

Главным системообразующим фактором этноса выступает этническое самосознание, выражающееся, в частности, в общем самоназвании.

«По свидетельствам современников, уже в конце XVII – начале XVIII вв. донские казаки, наиболее близкие по своему происхождению к русскому населению, отделяли себя от «москалей». Следовательно, о какой - то определенной общности, уже говорить нельзя. В тоже время они признавали себя русскими «по закону и вере православной, а не по природе»[1]. Данные обстоятельства позволили В.А. Матвееву сделать вывод о том, «что осознание казачеством собственной самобытности имело место лишь на этнокультурном и сословном уровнях, а национальном уровне казаки отождествляли себя с русским народом и государством»[4].

Важными условиями формирования этноса является общность территории и языка.

Спорность вопроса о происхождении казачества не позволяет однозначно решить проблему «казачьей родины». К тому же она воспринимается сквозь призму современной российской действительности и носит ярко выраженный политизированный характер. «В начале XX века в России существовало 11 казачьих войск, преимущественно на границах (в том числе, бывших) империи: Амурское, Астраханское, Донское, Забайкальское, Кубанское, Оренбургское, Семиреченское, Сибирское, Терское, Уральское, Уссурийское. Таким же статусом обладали Иркутский и Енисейский полки»[1].

«Сторонники автохтонной теории, относящие образование казачества к более раннему периоду, рассматривают в качестве «исторической родины» Северное Причерноморье, Приазовье, Северный Кавказ. Их противники считают, что у казачества не было определенного места расселения, которое

могло бы классифицироваться как этническая территория, ибо оно селилось по окраинам этнической территории русских и украинцев»[6].

Актуальны для отечественной историографии и проблемы рассказывания, процессы утраты казачеством присущих ему специфических черт. «Уже на рубеже XIX – XX вв. начинается внутреннее расслоение среди казачества, разложение казачьей общины.

В годы революционных потрясений не раз звучали требования, прежде всего со стороны беднейших слоев, освободить их от сословных обязанностей. С приходом власти большевиков государственной политики не было и не только потому, что в Гражданской войне значительная часть казаков сражалась против красных. Само существование казачества не вписывалось в глобальные планы социального переустройства. Поэтому репрессии сопровождались перекройкой границ и переделом земель. Целью являлось расчленение казачьих областей и уничтожение культурной целостности казачества»[3]

«При этом большевистское руководство рассматривало казачество сугубо как сословие. В.И. Ленин прямо называл его рудиментом феодальной эпохи, обреченным на вымирание. Он не раз писал о казаках как наиболее надежных защитниках самодержавия, отличавшихся стойкими монархическими и патриархальными пережитками. Широкую известность получили слова М.И. Калинина о том, что казаки – это те же русские крестьяне, поскольку носят бороды» [1]

«В период нэпа политика по отношению к казачеству изменилась. И.Я.Куценко, П.Г.Чернопицкий считают, что руководство взяло курс на вовлечение трудового казачества в советское строительство при сохранении общей линии на ликвидацию его сословных черт. А.В. Баранов показал, что и казачество в большинстве своем восприняло нэп как «новую хитрость коммунистов», не признав советскую власть легитимной. Неслучайно, что ограничения на воинскую службу для казаков были официально отменены лишь в 1936 г. К тому времени само казачество в значительной степени трансформировалось, с одной стороны, под влиянием массовых репрессий,

коллективизации и раскулачивания, с другой стороны – в результате появления молодого поколения, выросшего при советской власти и лояльного по отношению к ней.

Создавая национальные соединения в составе Красной Армии, правительство пошло на организацию специальных казачьих частей. Кубанские казаки служили в составе 72 кавалерийской дивизии, отдельной пластунской казачьей бригады, 17 казачьего кавалерийского корпуса (позже – 4 гвардейского Кубанского кавалерийского корпуса). Последнее соединение в наибольшей степени отвечало казачьим традициям, так как формировалось на добровольной основе за счет собственных средств края, включало немало лиц непризывного возраста (каждый район выставлял одну сотню). Но казачье происхождение не являлось обязательным признаком, главным критерием отбора в корпус стала политическая благонадежность. Кандидатуры казаков, служивших в белой армии или имевших родство с репрессированными «врагами народа».

После второй мировой войны процесс растворения казачества в массе крестьянства завершается. Произведения литературы и искусства прославляли «советских казаков», а развитие традиционной казачьей культуры допускалось в форме фольклорных ансамблей и музейных экспедиций. Именно в эти годы окончательно происходит утрата культурной самобытности казачеством, в гораздо большей степени, чем репрессии, способствовавшая потере его внутреннего единства как определенной социальной общности» [3].

О возрождении казачества заговорили вновь в конце 1980 г. Но цели возрождения до сих пор представляются недостаточно обоснованными в литературе.

Значительная часть исследователей связывают возрождение казачества с судьбой России. « В.П. Трут пишет, что оно должно стать составной частью глобального процесса национально-государственного, политического, экономического и духовного возрождения России. Без России казачеству не быть. Но и без казачества Россия утратит часть своего прошлого, настоящего и

будущего»[6] . Следовательно, казачество выступает своеобразным гарантом политической стабильности России, особенно на Северном Кавказе.

Один из самых авторитетных историков казачества А.И.Козлов убедительно показал, что возложение на современных казаков давно утраченных функций ничего хорошего ни им, ни государства не принесет. «Воссоздание казачьих вооруженных формирований, пересмотр границ для преимущественного наделения казаков землей за службу и другие подобные меры, лишь усилят социально-политическую нестабильность»[2] .

Единой программы возрождения, тем более, удовлетворяющих всех просто не существует. Пропагандируются идеи возрождения казачества как военного сословия, со всеми присущи ему атрибутами. «Данный подход нашел отражение в правительственных документах по этому вопросу. Так, в «Основных положениях концепции государственной политики по отношению к казачеству» говорится о восстановлении традиционных казачьих образований, общинного землевладения, воинской службе казаков. В этом ключе развивается и деятельность некоторых казачьих руководителей казачьего движения.

Все это подтверждает, что вокруг возрождающегося казачества идет большая и сложная игра»[1].

«В условиях нарастающей социально-политической напряженности потребность соотнесения себя с той или иной группой, особенно этнической, возрастает, так как в общественном сознании срабатывает механизм национальной самозащиты. В данной связи вызывает интерес предложенная А.И.Козловым, но далеко не бесспорная программа территориально-культурной автономии для казачьих районов. В качестве ее главных составляющих автор выделяет три блока: землевладение и землепользование, культура и власть. Однако ее реализация означает не возврат к прежним формам, а их развитие на основе существующих традиций»[2]. Важным условием признается соблюдение прав не казачьего населения во всех сферах.

Таким образом, возрождение казачества связано с серьезными проблемами, требующими не только взвешенного подхода, но и объединения усилий многих специалистов.

Я считаю, что казачество является сословием, а точнее, служилым сословием. Во-первых, казачество с момента его образования, всегда находилось на государственной службе, под лозунгом «За Веру, Царя и Отечество». Да и создавалось казачество, как служилое сословие, для охраны внешних границ государства. Во-вторых, казачество, по моему мнению, называть этносом, по крайней мере, некорректно. Следует отметить, что основу казачества составляло население, прежде всего русские и украинцы. Но нередко в его состав входили представители народов Кавказа, Средней Азии: башкиры, горцы, калмыки и другие. В ряде войск они образовывали отдельные этнические группы, сохранявшие свою самобытность, язык, верования, культуру. В настоящее время социальный и национальный состав казачьих обществ подтверждает его сословность. В кубанских организациях можно зачастую встретить потомственных казаков с Дона, Терека, Сибири. Соответственно в других регионах состав казаков также достаточно пестрый. Значит, о единой нации, своего рода этнической общности среди казаков выделить нельзя. О едином языке мы говорить тоже не можем, так как знаем что, например, кубанское казачье войско образовалось в результате слияния Черноморского и Линейного войск. Это говорит о том что, язык и культура кубанского казачества формировалась в значительной степени под воздействием 2-х традиций русской и украинской.

Таким образом, в результате исследования проблемы генезиса самосознания казачества, мы пришли к следующим выводам:

-проанализировав, различные точки зрения по поводу того, что представляет собой современное казачество, мы видим, что мнения исследователей различны, для одних казачество – этнос, для других – сословие, третьи предлагают считать казачество субэтносом;

-определив, что есть сословие и этнос, я считаю, что казачество является сословием, в силу перечисленных в статье признаков, по которым называть современное казачество этносом некорректно;

-сущность же самого современного казачества заключается, в том, что казаки считают себя этносом, в силу сложившихся традиций и обычаев, определенной казачьей культуры.

Литература:

1. Карпенко А.Н. «К вопросам об идеологии казачьего возрождения» // Родная Кубань 2007, №1
2. Козлов А.И. Возрождение казачества. Р-н-Д, 1995
3. Р.В. Корель, И.И. Горельченко. Азбука Возрождения. Очерки духовной, социально-политической философии. Ставрополь, 1998
4. Матвеев В.А. Российское казачество в государственных политических процессах. Кубанское казачество: 3. века исторического пути. Кр., 1996
5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 1999
6. Трут В.П. Кто такие казаки? Р-н-Д, 1995

Раздел 3. Общество и природа:

взаимодействие в условиях современной реальности

Благополучие общества невозможно без благополучия природы. В этой рубрике представлены авторы, исследующие вопросы сохранения природы на профессиональном уровне. Мы поздравляем с дебютом самого юного автора десятиклассника Бушуева М. и его наставника Сербину Р.А.

Бушуев М., Гожко А.А., Сербина Р.А.

Биология и относительная плотность скворца обыкновенного в южном округе города Славянска-на-Кубани

Птицы – одни из наиболее многочисленных и распространенных представителей фауны нашей страны. На планете насчитывается около 8600 видов

птиц относящихся к 40 отрядам. В фауне бывшего Советского Союза представлены 24 отряда, 257 родов и 727 видов (2) .

Актуальность нашей работы заключается в том, что птицы являются животными, изучение которых весьма перспективно для выяснения многих вопросов взаимодействия различных компонентов окружающей среды и в определении их хозяйственной значимости. Анализируя данные литературы установлено, что данных о видовом разнообразии птиц нашего района недостаточно.

В 2006 году мы изучили видовой состав птиц и выяснили, что в нашем районе обитают 34 вида птиц из 21 семейства и 11 отрядов. Очень обширно представлен отряд Воробьинообразные – 18 видов из 11 семейств. Все экологические группы птиц (Птицы, живущие в постройках человека; Птицы, живущие рядом с жильём человека; Птицы, обитающие на водоёмах в черте города; Кочующие птицы, периодически залетающие в город) живут в содружестве с человеком, а вот скворцы приносят ощутимый вред садам во время созревания косточковых пород.

Цель работы: Провести расчёт относительной плотности скворцов в южном округе города Славянска-на-Кубани.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. Провести в весенне-летний период 2007 – 2008 года наблюдения за жизнью скворцов поселившихся в саду;
2. Провести расчёт плотности скворцов в южном округе города Славянска-на-Кубани.

В данной работе использовалась методика точечных учётов.

При передвижении по местности, отмечаются в полевом дневнике все увиденные и услышанные птицы, независимо от расстояния. Продолжительность учёта в одной точке равно 5 минут. При временном ухудшении слышимости (низко пролетает самолёт, проезжает машина, поезд) учёт прекращался и фиксируется время перерыва. После исчезновения шума учёт продолжался (до 5 минут).

По окончанию учётов по каждому виду высчитывается средний индекс количества для данного биотопа или маршрута.

Учёт должен проводиться в период, когда обнаруживаемость большинства видов сообщества наивысшая, так как основной объект наших наблюдений скворцы, то лучшее время для учёта апрель, май. Используя метод точечного учёта, рекомендуется проводить повторные учёты в последующие годы примерно в те же даты (± 7 дней).

Учёт следует начинать с восходом солнца и заканчивать не позже как через 4 часа.

Учёт не следует проводить, если дождь или ветер ощутимо влияют на интенсивность пение птиц. При этом учёте желательно не пользоваться биноклем, так как могут возникнуть повторные регистрации увиденных птиц. Маршрут может обследовать несколько лет одним и тем же наблюдателем.

Расчёт относительной плотности населения скворцов в исследуемом микрорайоне.

Для этого расчёта необходимы следующие данные:

L - Длина маршрута с точностью до 0, 1 километра

n - Количество особей данного вида, обнаруженных в общей полосе маршрута

k - Коэффициент коррекции, который рассчитывается для каждого вида в отдельности на основе данных учётов в регионе по формуле $k = 40 - 40(1 - p)$, где p – доля (% в долях единицы, от 0 до 1) особей вида отмеченных на главной полосе учёта от отмеченных в общей полосе.

Коэффициент коррекции можно рассчитать, если имеются не менее 10 регистраций (встреч) вида, в том числе не менее одной – в главной полосе учёта. С накоплением материала маршрутного учёта коэффициент коррекции становится всё точнее. Плотность популяции рассчитывается по формуле $N = k \cdot n / L$.

Нами в 2007 году были проведены наблюдения за жизнью скворцов в Южном округе города Славянска - на - Кубани. Точкой наблюдения выбран приусадебный участок на улице Строителей, дом 11. Скворечник висит на старой груше, на высоте 3, 5 метра. Занимается скворцами в течение 4 лет.

Каждый год в скворечнике живут скворцы. Зимой в нём иногда греются воробьи. Но каждый год в начале марта к скворечнику прилетают скворцы и заселяют его. Осмотр и чистку скворечника проводили в феврале, так как бывают такие годы, когда скворцы прилетают рано, уже в конце февраля.

Наблюдения за жизнью скворцов в весенне-летний период 2007 года

Дата наблю-	Деятельность птиц за период наблюдений
11.03.07	Прилет первых четырех скворцов (самцов). Самцы ос-
14.03.07	К скворечнику прилетел один самец. Несколько раз
21.03.07	Прилетела самка, проверила скворечник, и с этого дня
09.04.07	В скворечнике появились первые яйца, ярко голубые, без рисунка. Размер яиц 27-32 x 20-23 мм.[1] Чтобы не испугнуть птиц, в гнездо больше не заглядывали.
14.04.07	Самка осталась на гнезде на весь день. Началось насиживание. Самец иногда сменял самку. Петь стал
25.04.07	Самец прекратил пение.
29.04.07	Утром слышался писк птенцов. Самка и самец стали попеременно приносить насекомых в гнездо
30.04.07	<p>Птенцы (5 штук) покрыты светло-серым пухом на голове, спине, плечах и бёдрах. Ротовая полость ярко-жёлтая, складки в уголках рта светлые. Глаза в виде узких щелей.</p> <p>Реагируя на поднятие крышки скворечника, птенцы начали приподниматься, опираясь на крылья, вытягивая шею. Открывали рты, прося, есть. Мы быстро закрыли крышку и удалились от гнезда.</p> <p>Реагируя на поднятие крышки скворечника, птенцы начали приподниматься, опираясь на крылья, вытягивая шею. Открывали рты, прося, есть. Мы быстро за-</p>

	крыли крышку и удалились от гнезда.
До 17.05.07	Наблюдения за выкармливанием птенцов проводились с расстояния 10 метров, так как ближе – открытая местность. Рассмотреть удавалось не всех насекомых, которые использовались для выкармливания птенцов. Хорошо были видны стрекозы, чешуекрылые.
18.05.07	День вылета птенцов (5 штук). Взрослые птицы стали как бы выманывать птенцов из гнезда. Покажут корм и отлетят в сторону. Оперенье птенцов резко отличается от оперения взрослых птиц. Они темно-серые, без крапинок и блеска, горло светлое, почти белое. Они способны летать, но боятся. Родители, бесполое.
23.05.07 и далее.	Птенцы покинули место гнездования. В районе парка, прибрежного леса и дач можно встретить стайки скворцов в течение лета, но в какой стайке наши - неизвестно. Во время осенних ночевок скворцы часто посещают приусадебные огороды и газоны города в

Наблюдения за жизнью скворцов в весенне-летний период 2008 года

Дата наблюдений	Деятельность птиц за период наблюдений
13.03.08	Прилет первых трёх скворцов (самцов). Самцы осматривали деревья в саду, скворечники и к другим местам.
17.03.08	К скворечнику прилетел один самец. Несколько раз

26.03.08	Прилетела самка, проверила скворечник, и с этого дня
12.04.08	В скворечнике появились шесть ярко-голубые, без рисунка яиц. Размер яиц 27-32 x 20-23 мм.[1] Чтобы не испугнуть птиц, в гнездо больше не заглядывали, и
18.04.08	Самка осталась на гнезде на весь день. Началось насиживание. Самец иногда сменял самку. Петь стал
28.04.08	Самец прекратил пение.
2.05.08	Утром послышался писк птенцов. Самка и самец стали попеременно приносить насекомых в гнездо.
3.05.08	Птенцы (6 штук) покрыты светло-серым пухом на голове, спине, плечах и бёдрах. Ротовая полость ярко-жёлтая, складки в уголках рта светлые. Глаза в виде узких щелей. Реагируя на поднятие крышки скворечника, птенцы
До 17.05.08	Наблюдения за выкармливанием птенцов проводились с расстояния 10 метров, так как ближе – открытая местность. Рассмотреть удавалось не всех насекомых, которые использовались для выкармливания птенцов. Хорошо были видны стрекозы, чешуекрылые
18.05.08	День вылета птенцов (6 штук). Взрослые птицы стали как бы выманывать птенцов из гнезда. Покажут корм и отлетят в сторону. Оперенье птенцов резко отличается от оперения взрослых птиц. Они темно-серые, без крапинок и блеска, горло светлое, почти белое. Они способны летать, но боятся. Родители, бесполо-

23.05.08 и далее.	Птенцы покинули место гнездования. В районе парка, прибрежного леса и дач можно встретить стайки скворцов в течение лета, но в какой стайке наши - неизвестно. Во время осенних ночевок скворцы часто посещают приусадебные огороды и газоны города в
-------------------	---

Таким образом, в результате наблюдений можно сделать следующие выводы:

- скворцы охотно селятся рядом с жильём человека, и, несмотря на фактор шумового беспокойства и присутствие рядом домашних животных (в частности кошек) могут полноценно пройти цикл размножения;

- судя по опросам старожилов в городе Славянске-на-Кубани много лет скворцов было мало. Так как они питаются насекомыми, скворцы гибли, поедая насекомых на рисовых чеках, после обработки полей ядохимикатами. В последние годы интенсивность применения химических веществ при выращивании риса снизилась, и скворцы охотно селятся в населённых пунктах.

При определении относительной плотности скворцов нами было зафиксировано в полосе наблюдений: скворцов – 28, сойки – 18, Воробьев – 129, грача – 91 особей.

Так как объектом нашего наблюдения является только скворец, поэтому расчёт коэффициента коррекции был проведён только для него:

Длина маршрута – 2,3 км.

Количество особей скворца встреченных на всех маршрутах – 28

Проводим расчёт коэффициента коррекции. Общее число особей – 266

$k = 40 - 40 \times (1 - p)$, где p – доля (% в долях единицы, от 0 до 1) особей вида, отмеченных на главной полосе учёта от отмеченных в общей полосе.

$$k = 40 - 40 \times (1 - 0,11) = 4,4$$

Следовательно, плотность на обследуемой территории равна:

$$K = 4,4 \times 14 : 2,3 = 26,8 \text{ особи на один километр в квадрате.}$$

Наблюдение за жизнью скворцов, в весенне-летний период показывают, что они истребляют массу жуков, гусениц, личинок, слизней и других вредных

насекомых. Люди порой не догадываются, что скворцы спасают урожай не только на тех полях, которые были неподалеку, охраняли не только тот сад, который рядом. Скворцы как по тревоге, могут явиться на помощь лесу, саду, полю, которые расположены довольно далеко от их гнезд. Летом скворцы и молодые и старые кочуют вместе в поисках корма. Посещают луга, болота, плавни, заросли тростника, сады.

И если в садах в это время созревают вишня, черешня или виноград, то хозяйствам приходится следить, как бы скворцы не поклевали плоды.

Как же быть, как сохранить скворцов для наших полей лесов и в тоже время сохранить плоды вишни, черешни, винограда.

Почти всякая птица помогает человеку и то же время как бы «требуется» с него дань, плату за оказанную помощь. Но если бы скворцы требовали эту дань только там, где для них устраивают скворечники, тогда бы мы задумались и, может быть не стали бы вешать так много скворечников. А вешали бы на деревья больше синичников, в которых скворцы не гнездятся, леток в синичнике диаметром 3,5-4 см., а в скворечнике 5 см.

Наши наблюдения показывают, что эта проблема решаема. Следующим этапом нашей работы будет проведение мероприятий по охране урожая с применением безвредных электропугал.

Литература:

1. Ласуков Р. Ю. Птицы: Карманный определитель/ М.: Рольф, 2000. -С. 160.
2. Птицы СССР / В.Е. Флинт и др. – М.: Мысль, 1968. – 6 с.

Гожко А.А., Грушевая И.

Динамика численности мышевидных грызунов в агроценозах Славянского района Краснодарского края в 2004-2008 гг.

В настоящее время в борьбе с грызунами человечество использует большое количество разнообразных зооцидов. Они применяются для снижения численности мышевидных грызунов. Эти мелкие животные наносят значитель-

ный урон агроценозам в период увеличения популяций. На динамику численности мышевидных грызунов также влияют абиотические и биотические факторы, такие как температура, влажность, наличие хищников, урожайность.

Быстрота размножения играет не последнюю роль в динамике численности мышевидных грызунов. Так некоторые из них могут за год производить 5-6 пометов по 2-10 детенышей. Это обусловлено продолжительностью жизни и скоростью отмирания особей видов.

Скорость размножения существенно меняется по годам и по месяцам, что связано с изменениями условий жизни. Так, в годы с благоприятными кормовыми и метеорологическими условиями увеличивается количество пометов и детенышей в них, а в годы с неблагоприятными условиями, когда особи истощены, число выводков и детенышей сокращается.

Таким образом, целью работы стало изучение динамики численности мышевидных грызунов в агроценозах Славянского района Краснодарского края. С этой целью нами были проанализированы данные численности мышевидных грызунов за 2004-2007 гг. предоставленные Добровой Любовью Ивановной СТАЗР «Славянская» и данные численности в 2008 г полученные в ходе полевых исследований.

Методика, используемая в ходе исследований, применяется в открытых биотопах (на лугах и в полях), где преобладают обыкновенная и общественная полевки.

Площадь, охваченная маршрутами, должна составлять не менее 0,2 % от всей территории биотопа. Маршруты должны равномерно покрывать обследуемый биотоп, проходя параллельно, на расстоянии 75-100 м друг от друга. На маршруте учитывают все колонии, с разделением на жилые и нежилые, а также учитывается число входных отверстий. При переходе из одного биотопа в другой отмечают пройденное расстояние, и подсчет начинают вновь. Показателем численности в данном случае будет количество жилых колоний, а также число входных отверстий на 1 гектар площади. Зона осмотра составляет по 2,5 м в каждую сторону от наблюдателя.

Анализируя полученные данные, было установлено, что численность мышевидных грызунов варьирует в течение года, и различается также по годам. Так в осенне-зимний период 2004 г. в ООО «Анастасиевское» обследовано 2622 га. Численность грызунов составила: на многолетних травах – 410,85 ж.н./га, на озимых – 144 ж.н./га. В хозяйстве ООО «Новопетровское» – 887 га. Установлено, что на полях с посевами озимых культур численность грызунов равна 38 ж.н./га, на многолетних травах 1232 ж.н./га. В январе-феврале 2005 г численность грызунов в окрестностях г. Славянска-на-Кубани на полях занятых озимыми культурами, площадью 17 га, было обнаружено 43 и 49 нор соответственно. Данные численности мышевидных грызунов в 2004-2008 гг. занесены в таблицу №1.

Таблица №1

Численность мышевидных грызунов в 2004-2008 гг.

Год и дата исследований	Хозяйство,	Площадь, га	Культуры	Количество ж.н./га
2004-2005 г				
Осенне-зимний период 2004	Анастасиевское	2622,0	озимые	144
			многолетние	410
2004	Новопетровское	887,0	озимые	38
			многолетние	1232
27.01.2005	Прикубанское	17,1	озимые	43
03.02. 2005				49
2006 г				
28.09	Прикубанское (г. Славянск-на-Кубани)	4,0	многолетние	8
12.10		6,0	многолетние	9
26.10		9,8	озимые	10
			многолетние	410
09.11.		12,3	озимые	10
			многолетние	73
23.11		31,8	озимые	283
			многолетние	291
14.12		57,7	озимые	420
28.12		71,2	многолетние	1700
	озимые		160	
			многолетние	140
2007 г				

16.08	х. Барани- КОВСКИЙ	8,4	неудобья	57
23.08	ООО «Аспект» (г. Славянск-на- Кубани)	47,3	многолетние	384
30.08		54,0	многолетние	380
06.09		57,8	многолетние	300
12.09		63,2	многолетние	300
27.09		71,0	многолетние	280
04.10		72,8	озимые	-
			многолетние	257
11.10		77,0	озимые	-
			многолетние	489
18.10		82,0	озимые	-
			многолетние	491
31.10		89,5	озимые	-
			многолетние	493
08.11		95,2	озимые	-
			многолетние	355
15.11	103,1	озимые	6	
		многолетние	307	
29.11	111,9	озимые	3	
		многолетние	215	
06.12	113,2	озимые	4	
		многолетние	201	
13.12	115,4	озимые	2	
		многолетние	225	
2008 г				
24.09	ООО «Аспект» (г. Славянск-на- Кубани)	12,5	многолетние	210
08.10		14,2	многолетние	единичные
29.10		20,4	многолетние	32
05.11		21,0	многолетние	7
12.11		34,5	озимые	-
			многолетние	127
19.11		42,8	озимые	4
			многолетние	230
03.12		56,1	многолетние	156
10.12		57,9	многолетние	100
17.12	63,7	многолетние	7	

Анализ численности мышевидных грызунов в 2006г показал, что численность грызунов значительно увеличивается с сентября до середины декабря и снижается в третьей декаде декабря. Так в результате полевых исследований в Славянском районе количество жилых нор на 1 гектар многолетних посевов 28 сентября и 12 октября численность была практически одинаковой 8 и 9. 26 октября на территории площадью 9,8 га было обнаружено 10 жилых нор на посевах озимых культур, а на многолетних посевах – 410. В ноябре численность значительно изменялась. Так 9 ноября на посевах озимых культур площадью 12,3 га количество жилых нор на 1 га составила 10 и 73 на многолетних посевах. А 23 ноября численность грызунов составила на озимых – 283, на многолетних посевах 291 ж.н./га. Максимальная численность грызунов наблюдалась 14 декабря. На озимых посевах она составила 420, а на многолетних – 1700 ж.н./га.

Данные 2007 г показали, что численность грызунов на посевах озимых и многолетних культур значительно варьирует. В октябре 2007 г на многолетних посевах численность мышевидных грызунов возросла с 257 до 493 ж.н./га. В декабре на озимых культурах и многолетних посевах было обнаружено 4 и 201 ж.н./га соответственно.

В 2008 г с сентября по декабрь нами проводились полевые исследования на территории ООО «Аспект». 24 сентября на многолетних посевах было обнаружено 210 ж.н./га, а в октябре-начале ноября численность значительно снизилась до единичных на посевах озимых культур и 127 ж.н./га на многолетних посевах. В конце декабря численность возросла на посевах многолетних культур и составила 230 ж.н./га. Во второй декаде декабря численность мышевидных грызунов на посевах озимых культур – 4, а на посевах многолетних культур 156 ж.н./га.

Таким образом, установлено, что численность мышевидных грызунов изменяется как в течение года, так и в ряде лет. Это связано с изменением погодных условий, изменением вида и объема пищевых ресурсов, а также антропогенной деятельностью. В период уборки зерновых культур, численность мыше-

видных грызунов максимальна. А при наступлении холодного времени года наблюдается снижение численности, что связано с миграцией грызунов в места с более благоприятными условиями жизни, а именно на поля расположенные вблизи к зерноскладам, фермам.

Гожко А.А., Петренко Д.

**Численность, распространение и особенности гнездования
малой белой цапли в условиях Славянского района Краснодарского края**

В Краснодарском крае малая белая цапля – это гнездящийся, пролетный и редко зимующий вид [2]. В дельте Кубани гнездятся как на лиманах, так и на деревьях. Согласно исследованиям А.А. Винокурова (1963) численность малой белой цапли в Восточном Приазовье составляла в 1953-1954 гг. около 500-700 особей [3]. В Сладковско-Черноерковской группе лиманов их поселения зарегистрированы на лиманах Восточном, Сладком, Войсковом [4].

Гнездование малых белых цапель в лесонасаждениях отмечены в лесу Круглик (Красноармейский район) [4, 5], а также в Славянском районе в лесонасаждениях Крымского лесхоза близ станицы Анастасиевской [4, 6], в окрестностях Черного леса [7].

При сборе материала были использованы стандартные орнитологические методики. Возраст птенцов определялся визуально по состоянию и развитию их оперения и размерам [8]. Птенцы цапель сохраняют пуховой наряд до 7-10 дневного возраста, в возрасте 7 дней у них начинают пробиваться плечевые перья, на ноги они поднимаются в 16 дней, ходят по гнезду уверенно в возрасте 45-50 дней, летают в возрасте 60 дней [8, 9].

Исследования показали, что основные места гнездования малых белых цапель в районе, располагаются в лесонасаждениях Крымского лесхоза близ станицы Анастасиевской и в лимане Гнилом. На зимовке встречается в районе хутора Маевский, станицах Анастасиевской, Петровской и Черноерковской. Так в августе – декабре 2008 г малые белые цапли периодически отмечались в чеках рисовой системы вдоль трассы Славянск-Черноерковская по 5-25 особей

одни или совместно с серыми цаплями. В окрестностях г. Славянска-на-Кубани на озере близ кирпичного завода 24 августа нами отмечались около 35 малых белых цапель, которые кормились мальками рыб. На полях ООО «Аспект» в черте г. Славянска-на-Кубани в сентябре-ноябре 2008 г фиксировались группы малых белых цапель до 10 особей, которые вероятнее всего питались мышевидными грызунами. В декабре месяце по 1-5 малых белых цапель наблюдались на чеках рисовой системы в районе ст. Анастасиевской и Петровской.

Согласно исследованиям В.П. Белика и М.А. Динкевича (2004) впервые гнездование поливидовой колонии цапель в лесонасаждениях Крымского лесхоза отмечено в 1971 г. Численность малой белой цапли в 1982 г она составляла 150 пар, 1983 г – 600 пар, 1984 г – 310 пар. [1,6].

По данным Н.Л. Заболотного в 3 декаде апреля 1986 г в лесхозе существовало 2 колонии цапель. В одной из колоний гнезилось 78 пар малой белой цапли.

Установлено, что в апреле – мае 2007 г в лесхозе существовала 1 колония, состоящая из серой, малой белой цапель и кваквы, общей численность около 1660 особей. Так численность малой белой цапли составляла 100 особей. Гнезда малой белой цапли располагались совместно с серой цаплей и кваквами, преимущественно на ясени и тополях окружностью 600-2000 мм на высоте 14-17 м. Гнездовой участок, площадь которого составляет около 7 га (250×280м), располагается в юго-восточной части лесного массива вокруг искусственно созданной поляны. Гнезда малой белой цапли от 1 до 5 шт., что удивительно, в большей своей массе располагаются на клене ясенелистом (*Acer negundo L.*), окружностью 300-1900 мм, на высоте 10 – 14 м.

Во 2 декаде августа 2007 г восточнее данной колонии, гнезда которой уже пустовали, была обнаружена новая колония голенастых состоящая из 120-140 особей, представленных кваквой и малой белой цаплей. В 2008 г по произведенным нами учетам численность малой белой цапли составила 120 особей.

Таким образом, анализируя данные можно видеть, что численность голенастых птиц в насаждениях Крымского лесхоза значительно варьировалась с 1971 по 2007 гг. (Рисунок 1).

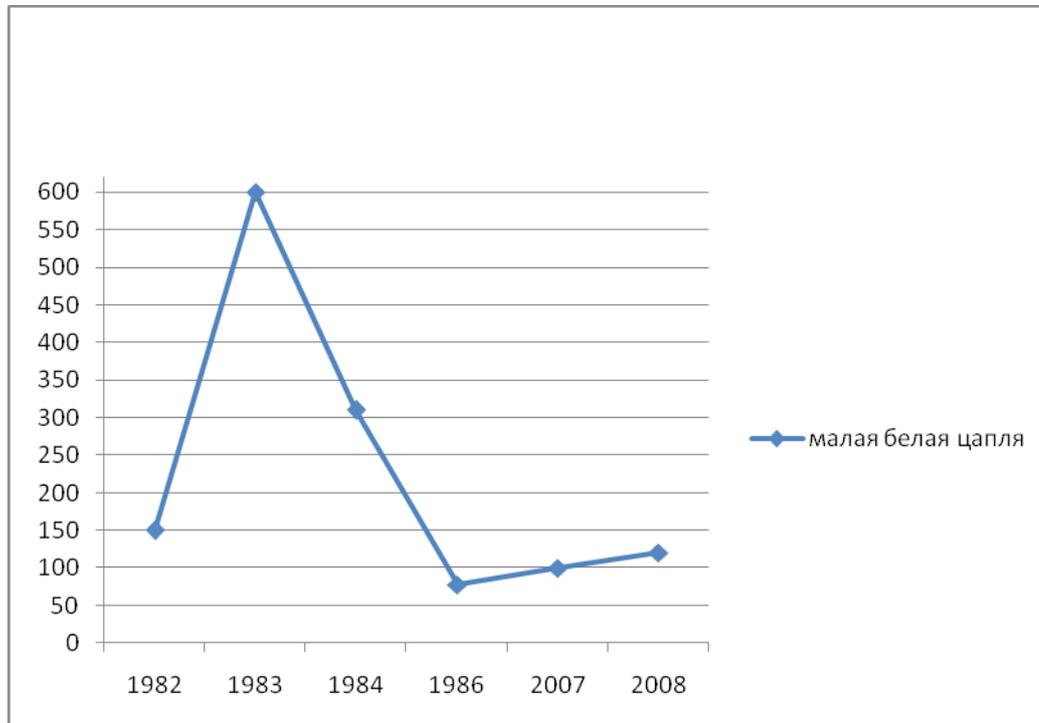


Рисунок 1. Изменение численности малой белой цапли в Крымском лесхозе с 1982 по 2008 гг.

Как видно из рисунка 1 наибольшая численность цапель фиксировалась в 1983 и 1984 гг., в последующие годы колебание численности в сравнении с данными 1986 г незначительны.

Одним из мест гнездования малой белой цапли является лиман Гнилой. В нем гнездятся 6 видов аистообразных птиц: серая цапля, малая и большая белые цапли, кваква, колпица, каравайка. Начало становления колонии относят к концу 80-х – началу 90-х гг. Малая белая цапля гнездится в 3-х колониях совместно с каравайкой и колпицей в каждой из которых насчитывалось по 50-70 гнезд, численность малой белой цапли – около 700 особей.

Таким образом, в ходе полевых исследований было установлено, что основными местами гнездования малой белой цапли являются лесонасаждения Крымского лесхоза близ станицы Анастасиевской и лиман Гнилой. Ориентировочная численность малой белой цапли в двух поливидовых

колониях голенастых около 820 особей. Следует отметить, что в Славянском районе возможно гнездование малой белой цапли в районе хутора Деревянковка – на деревьях вдоль реки Протока в октябре 2007 г. наблюдалось скопление голенастых и веслоногих птиц, а также в Сладковско-Черноерковской и Горьковской группе лиманов. Таким образом общая численность малой белой цапли в Славянском районе будет гораздо выше.

Литература:

1. Белик В.П. Колониальные веслоногие и голенастые птицы Восточного Приазовья / В.П. Белик, М.А. Динкевич // Бранта: Сборник трудов Азово-Черноморской орнитологической станции - Мелитополь: 2004. - №7. – С. 131-158.
2. Белик В.П. Орнитофауна Южной России: характер пребывания видов и распределение по регионам / В.П. Белик и др. // Стрепет. – Ростов-на-Дону, 2006. Т. 4. Вып. 1. – С. 12-35.
3. Винокуров А.А. Аэровизуальный абсолютный учет голенастых птиц в плавнях дельты Кубани / А.А. Винокуров // Организация и методы учета птиц и вредных грызунов. – М., 1963. С. 111-115
4. Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Белик В.П., Хохлолов А.Н., Тильба П.А., Пишванов Ю.В., Прилуцкая Л.И., Комаров Ю.Е., Поливанов В.М., Емтыль М.Х., Бичерев А.П., Олейников Н.С., Заболотный Н.Л., Кукиш А.И., Мягкова Ю.Я., Точиев Т.Ю., Гизатулин И.И., Витович О.А., Динкевич М.А. – Птицы Северного Кавказа, том 1: Гагарообразные, Поганкообразные, Трубноносые, Веслоногие, Аистообразные, Фламингообразные, Гусеобразные. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГПУ, 2004. – 398 с.
5. Ломадзе Н.Х. Голенастые в местах рисосеяния / Н.Х. Ломадзе // Животный мир Калмыкии и сопредельных районов. – Элиста:КГУ, 1984 – С.58-65.
6. Ломадзе Н.Х., Исаков В.М. Устойчивость колониального гнездования голенастых в условиях рисосеяния на Кубани // Изучение птиц СССР, их охрана и рациональное использование : Тез. докл. 1-го съезда Всесоюз. орнитол. об-ва и 9-й Всесоюз. орнитол. конф. – Л.: 1986. – Ч.2. – С. 35-37

7. Лохман Ю.В. Ключевые орнитологические территории международного значения Краснодарского края / Ю.В. Лохман, М.Х. Емтыль. – Краснодар, 2007 – 61с.

8. Спангенберг Е.П. Отряд голенастые птицы // Птицы Советского Союза. Т.2. – М.: Сов. Наука, 1952. – С. 350-475.

9. Bauer K.M., Glutz von Blotzheim U.N. Handbuch der Vogel Mitteleuropas. Bd. 1. (Gaviiformes – Phoenicopteriformes).- Frankfurt am Main: Akadem. Verlag., 1966. – 620 S.

Раздел 4. Держава -2008

Студенты самых разных факультетов нашего вуза приняли участие во Всероссийском конкурсе «Держава-2008», организованном Общественной палатой РФ с целью выявления проблем, волнующих общество, и неординарного видения решения этих проблем. Мы не вошли в число победителей, но на сайте Общественной палаты сообщается, что все работы рассмотрены компетентными специалистами и предложения авторов приняты к сведению, выражена благодарность всем участникам конкурса. Работы наших конкурсантов мы публикуем в рубрике с одноименным названием.

Бекечева А.С.

О проблеме медицинского обслуживания студентов.

На сегодняшний день здоровье человека — это одна из главных задач, которую пытается решить правительство. В современной России активно пропагандируется здоровый образ жизни. Известно, что от образа жизни человека зависит 50% его здоровья. Поэтому во многих школах увеличили количество уроков физической культуры, проводятся различные мероприятия по улучшению здоровья учащихся.

Высшие учебные заведения также не стали исключением. Организовываются «Дни Здоровья», на базе филологических факультетов проводят конкурсы чтецов на тему «Здоровый образ жизни», в которых принимают участие все желающие. Был выделен блок дисциплин по основам медико-биологических знаний. Это и валеология, и безопасность жизнедеятельности, и гигиена, которыми обя-

зан владеть как педагог, так и студент. Тем не менее, нельзя считать эту проблему полностью решённой.

Высокий уровень заболеваемости студентов диктует потребность в специалистах при вузе, умеющих оказать первую помощь. Хочу обратить внимание на то, что в большинстве высших учебных заведений отсутствует медпункт. И это актуальная проблема, которую необходимо решать на государственном уровне. От экстремальной ситуации никто не застрахован, поэтому важно наличие в каждом высшем учебном заведении специалиста, способного предпринять меры на месте несчастного случая. Первая помощь должна быть оказана в максимально ранние сроки после случившегося во избежание осложнений и гибели пострадавшего. Не всегда скорая медицинская помощь вовремя прибывает на место происшествия. Это ставит под угрозу здоровье и жизнь человека.

Болезни взрослых людей формируются в молодом возрасте, поэтому охрана здоровья студентов должна являться задачей государственной важности. В качестве решения изложенной проблемы предлагается на государственном уровне обязать все высшие учебные заведения и их филиалы оборудовать медицинский кабинет. Его наличие в каждом высшем учебном заведении, а также наличие специалиста по оказанию первой медицинской помощи в штате вуза должны стать обязательным условием его государственного лицензирования. В настоящее время такое требование для лицензирования и аккредитации вуза не предусмотрено законодательством.

В конечном итоге, от этого зависит не только здоровье студентов, но и здоровье преподавателей. Кроме того, наличие такого специалиста в вузе снижает нагрузку на расположенные поблизости поликлиники, для которых очередь на приём к врачу всегда была актуальной проблемой.

Лошицкий И. А.

Проблема доступности спорта для молодёжи.

На сегодняшний день в стране много социальных проблем, затрагивающих разные возрастные группы общества. Я хочу обратить ваше внимание на проблему занятости молодёжи.

В Российском обществе сейчас стоит проблема алкоголизма и наркомании среди подрастающего поколения. Много существовало и существует программ по сокращению употребления наркотиков и алкоголя среди молодёжи. Как показала практика, к сокращению пьянства это не приводит. Я считаю, что эти вредные привычки исходят в основном из большого количества свободного времени и отсутствия организованного досуга у подростков. Лучший досуг – это спорт. Многие хотят заниматься спортом, но из-за отсутствия выбора между спортивными секциями и платным порядком их посещения возникают определённые трудности. Вдруг ребёнок захотел пойти в секцию баскетбола, и больше никакой вид спорта его не привлекает, но в его населённом пункте такой возможности нет, а значит, он будет искать в последующем альтернативу этому занятию, чаще это алкоголь, сигареты, наркотики. Или секция есть, но за посещение необходимо платить определённую сумму за каждый месяц, и помимо этого покупать ему форму, какой-либо спортивный инвентарь. Немалая доля родителей не может позволить себе тратить столько денег на ребёнка, суммы бывают иногда далеко не маленькие. Или вот ещё одна ситуация – спорт в городах более или менее развит, то есть выбор есть, а в более мелких населённых пунктах может и вообще не быть никаких секций, поэтому для сельской местности эта проблема наиболее актуальна. На примере своей станицы Полтавской я могу сказать, что спорт развит вполне нормально, но в основном это такие виды спорта как футбол, борьба, волейбол и всё. На мой взгляд, это маленький выбор, даже его отсутствие. Местные власти спонсируют эти виды спорта, но не выделяют денег на расширение выбора, на расширение количества других секций.

В большинстве своём эти проблемы упираются в отсутствие денежных ресурсов, как со стороны родителей, так и со стороны людей обучающих детей спортивным дисциплинам. Со стороны одних это скудность семейного бюджета и отношение к желаниям детей как к каким-то прихотям и не больше, а со

стороны других маленькая оплата тренерского труда. Часто получается так, что кроме родителей никто не платит тренерам за их работу. Ещё одна причина низкого процента занятости молодёжи в спорте это отсутствие пропаганды здорового образа жизни. Ребёнок с детства видит людей с бутылками пива, либо на улице, либо на рекламных плакатах, которыми увешаны буквально все продуктовые магазины, в которых реализуется данная продукция.

Выход из этой непростой ситуации состоит в спонсировании спорта со стороны государственных органов власти. Выделение денег на зарплату тренерам, на аренду и постройку новых спортивных комплексов, на закупку инвентаря, на расширение количества различных секций, расширение выбора для ребёнка. Всё это делается сегодня только при помощи инвестиций со стороны государства в эту сферу. Но, видимо этого недостаточно. Предлагается на уровне государственных законодательств обязать все частные предприятия, в каком то минимальном объёме финансировать развитие спорта в своём муниципальном объекте. Или на базе своих организаций создавать спортивные секции для сотрудников, работающих на этом предприятии и их детей. Если это будет сделано, то я уверен, спорт станет в какой-то степени модным занятием, и количество желающих заниматься им бесплатно будет гораздо больше, чем тех, кто мог бы себе это позволить за деньги.

Хомкалов Р.С.

**Проблема социальной незащищённости
некоторых малых населённых пунктов. (На примере посёлка Перевоз.)**

Не смотря на то, что наша страна сейчас стала стремительно развиваться в социально-экономическом плане, не все регионы страны ощущают это развитие и улучшение.

Мой посёлок под названием Перевоз находится в Иркутской области Бодайбинского района, где ведётся добыча золота. Но, хотя посёлок находится в золотодобывающем районе, он бедствует. Посёлок считают неперспективным, и он находится на грани закрытия. Но местные жители не хотят покидать

родных мест – пожалуй, больше нигде не найти столь красивой природы. Посёлок расположен в глубине тайги среди гор, омывается речкой под названием Жуя, воздух здесь чист. Многие жители, кто имеет возможность, с большой горечью и болью покидают посёлок, но ведь не у всех есть такая возможность, да и нет желания это делать. Раньше (до 90х годов) в посёлке был большой коровник и свинарник. Был профилакторий, где летом отдыхали дети. Но потом всего этого не стало, так как на дворе были лихие 90е. Не хотелось бы, чтобы посёлок и дальше разрушался, а люди уезжали. Предлагается решать проблему выживания посёлка Перевоз и ему подобных, двумя путями: на местном уровне и на государственном.

Как известно, для существования города или же посёлка, любого населённого пункта необходимо какое-нибудь производство. Для решения проблемы на местном уровне предлагается вернуть на Перевоз коровник и свинарник. Можно создать ферму, на которой бы производилось молоко и молочная продукция; также мясо. Для создания небольшой фермы в посёлке есть все возможности: леса, поля для коровьих пастбищ, люди желающие работать. Так как в посёлке хорошая экология это позволит получать качественный и экологически чистый продукт. При создании такой фермы увеличится число рабочих мест, полученную продукцию можно поставлять в детский сад посёлка, продавать как в самом Перевозе, так и близ лежащих посёлках.

Решение проблемы на государственном уровне заключается в том, чтобы законодательством была предусмотрена мера выплаты подобным посёлкам, какой-то части прибыли от организаций, добывающих золото и располагающих свои базы на территории посёлков. Это обеспечит необходимый прожиточный минимум жителям. Тогда и не нужно будет покидать столь прекрасных и родных мест. Вероятно, таких посёлков, которые несправедливо терпят бедствующее положение достаточно много.

Усилия каждого из нас, поддержанные государственной политикой, безусловно, сделают каждый уголок нашей родины процветающим и счастливым.

Репко А.

Беспризорность в России: пути решения этой проблемы.

Одной из самых актуальных проблем в современной России является детская непризорность и безнадзорность. [1] Детская непризорность - социальное явление, при котором происходит отрыв детей от семьи с утратой постоянного места жительства. Отличительными признаками непризорности являются: полное прекращение связи с семьей, родителями, родственниками; проживание в местах, не предназначенных для человеческого жилья; добывание средств к жизни способами, не признаваемыми в обществе (попрошайничество, воровство); подчинение неформальным законам. Человеческий потенциал представляет собой главное богатство любого государства. В России это богатство гибнет. [2] Распространение такого негативного социального явления как детская безнадзорность и непризорность содержит в себе угрозу нормальному развитию государства, поскольку способствует росту преступности, наркомании, увеличению количества заболеваний, подрывает нравственные основы общества. Безнадзорность и непризорность детей представляют угрозу будущему России, поскольку перспектива развития государства непосредственно зависит от физического здоровья, нравственного воспитания и образования подрастающего поколения.

По моему мнению, опасность непризорности видится в том, что такая среда способствует формированию личности, неприспособленной к нормальной общественной жизни на основе присущих обществу ценностей, норм и форм поведения. Будучи предоставленной самой себе, выживая за счет средств, полученных, как правило, незаконным путем значительная часть молодого поколения совершает преступления и будет считать это нормой и в своей дальнейшей жизни. Нахождение подростка длительное время в непризорной криминальной среде фактически предопределяет его жизненный путь.

На мой взгляд, главной причиной детской непризорности и безнадзорности является тяжелая социально-экономическая ситуация в стране. Изменение общественного устройства в нашей стране разрушило основы прежней системы воспитания и образования молодого поколения, ухудшило положение детей и

возможности семьи и государства по их жизнеобеспечению и развитию, привело к отторжению детей из неблагополучных семей к резкому увеличению количества детей, лишенных возможности получить необходимое содержание, воспитание и образование. Отторжение значительной части молодого поколения из сферы внимания семьи требует усилий и заботы со стороны общества и государства. Однако можно предположить, что даже после преодоления экономического кризиса, проблемы, связанные с детской безнадзорностью и беспризорностью все-таки останутся. Это долговременная проблема, для решения которой потребуются кропотливая совместная работа властных, правоохранительных, общественных, учебно-воспитательных и других структур. Создание стройной законодательной системы и системы мер по ее реализации позволили бы на государственном уровне скоординировать усилия по работе с детьми. **Я** предлагаю принять на федеральном уровне закон "О профилактике безнадзорности и преступности среди несовершеннолетних", который действует в Краснодарском крае. Этот закон поможет уменьшить численность потенциальных беспризорников, так как оградит подростков от социально-опасной для них среды. Также я предлагаю ужесточить меры наказания за избиение родителем своих детей, вплоть до лишения свободы. Также я предлагаю создать приюты для беспризорных. В них должны работать и медицинские служащие, в том числе и группы психологов. Ведь беспризорниками становятся не только дети из неблагополучных семей, а также достаточно обеспеченные подростки. Им нужно дать возможность уходить из дома, но только в приют, где психологи должны помочь в решении их проблем. Также в приюте нужно создать условия для защиты детей от разгневанных родителей. Также я предлагаю дополнительно оплачивать учителям за работу с детьми из неблагополучных семей, которые должны воспитывать положительные качества у подростков, так как родители этим не занимаются. Также обучение их в высшем учебном заведении должно быть бесплатным. Еще я предлагаю лечение беспризорных сделать повсеместно бесплатным, в том числе государство должно финансировать и дорогостоящие операции. Нужно проводить четкую государственную и социальную политику в интересах семьи, создавая благоприятные социально-экономические условия

для стабилизации и повышения жизненного уровня семей, находящихся за чертой бедности, дети из которых, как правило, пополняют ряды беспризорных и безнадзорных.

Между тем, этой ночью на улицах вновь будут ночевать дети. Поэтому, я призываю каждого из нас не быть равнодушным к ним, постараться, по мере своих возможностей, помочь беспризорникам. Ведь только все вместе, только объединившись, мы сможем решить эту проблему.

Литература:

1. Лебедева, Н. Беспризорность в России // Российская газета.- 2007.- № 208.- с.6
2. Ракеда, А. Детское время - ночь? // Кубанские новости. - 2008. - № 85. - с.4

Мулах И.

Безответственное отцовство как фактор нарушения прав ребёнка.

Уже родившийся ребёнок имеет право, как гражданин России, иметь семью и не только в лице одного родителя.

Проблема ребёнка матери-одиночки состоит в том, что он лишен возможности иметь отца. Дети, которых рожают матери-одиночки рискуют остаться и без матери, так как часть из них отказываются от своих детей, не желая, в одиночку, нести на себе «груз» воспитания ребёнка.

Причинами появления детей у матерей-одиночек, в большинстве случаев, является: во-первых, «несчастливая любовь» (обман, соблазн, непонимание родителей); во-вторых, отсутствие родителей или родственников, которые могли бы поддержать советом либо оказывать материальную помощь; в третьих, осуждение со стороны общества (страх такого осуждения); в четвёртых, появление «новой любви» (ребёнок- «обуза»), нехватка времени на личную жизнь; в пятых, юный возраст, может отсутствовать осознание материнства, жизнь-игра (не серьёзное отношение).

Является фактом то, что многие дети, вырастая в детских домах, интернатах, в семьях приёмных родителей имеют непреодолимое желание знать имя настоящих родителей. И различными путями стараются достичь цели.

Государство не обязано регулировать отношения своих граждан, не должно требовать создания семьи «на законных основаниях»: во-первых, может не хотеть мать-одиночка создавать семью с отцом ребёнка; во-вторых, отец ребёнка может находиться уже в браке и так далее.

Государство обязано защитить права всех родившихся граждан страны. Оно должно обеспечить право ребёнка иметь обоих родителей -мать и отца. За рождение ребёнка должны отвечать оба родителя. «Нравится или не нравится» обществу, но ответственность перед родившимся ребёнком должна быть у всех.

Государство всячески старается обеспечить материальной помощью матерей-одиночек. Оно берёт на себя ответственность материального обеспечения, снимая эту ответственность с родителей детей.

У матери-одиночки должно быть право назвать имя отца, если оно ей известно. Помочь доказать ей (в случае отказа мужчины от отцовства) должно государство (милиция, органы дознания, ЗАГС и лаборатория генетических исследований ДНК).

Для того, чтобы доказать отцовство путём проведения анализа ДНК мать-одиночка (ребёнок), за счет материальных пособий, субсидий, соц.помощи, должны иметь возможность его осуществить, это не должно быть для них проблемой.

Государству необходимо помогать детям матерей-одиночек не только компаниями социальной помощи, выплатами матерям и опекунам, но и привлекать к ответу за безответственное отношение к своему гражданскому и родительскому долгу отцов.

Решение данной проблемы заключается в том, что государство должно помочь матери-одиночке добиться того, чтобы её ребёнок знал имя своего отца и имел право на помощь от этого отца.

Для решения этой проблемы предлагается в брачном законодательстве России предусмотреть взыскание алиментов не только с лиц, ранее состоявших в

Эти события не обошли и Приморско – Ахтарский район. Именно здесь 3 марта 1918 г. был образован 4 революционный Ахтарский полк численностью до 800 человек. Первым был назван Ейский полк, вторым - Михайловский, третьим - Тимашевский. Командиром Ахтарского полка был избран Пантелей Кузьмич Зоненко, комиссаром – Максим Иванович Шевченко. Так в Кубанской портовой станице родилась воинская часть Рабоче – Крестьянской Красной Армии, бойцы которой прошли большой путь борьбы с белогвардейцами и интервентами, познали и горечь поражения, и радость побед.

После установления Советской власти в станице, приморскоахтарские большевики направили своих представителей в близлежащие хутора и станицы для оказания помощи революционной части населения. Военный Совет г. Приморско – Ахтарска 18 марта принял от военно-революционного комитета заботу о пополнении кадрами и обеспечении продовольствием, снаряжением 4-го Ахтарского военно-революционного полка, в который вливались казачья беднота, батрачество хутора Свободного, станиц Бородинской, Бриньковской, Ольгинской, Степной, Джерелиевской и других.

Только в марте одновременным наступлением советских отрядов из Тихорецкой, Кавказской, Армавира, Тимашевской и других пунктов удалось выбить из Екатеринодара контрреволюционные отряды под командованием В.Л. Покровского. 14 марта 1918 г. Екатеринодар стал советским.

В это время на Екатеринодар двигалась из-под Ростова белогвардейская армия Л.Г. Корнилова и 20 марта она находилась от него в 50 км. 21-22 марта 1918 г. под городом развернулись напряженные бои красных отрядов с четырех тысячной армией Корнилова и двух тысячным отрядом В.Л. Покровского. Командир 4-го Ахтарского революционного полка П.К. Зоненко получил от командующего обороной города приказ прибыть с полком в Екатеринодар.

26 марта 1918 г., высадившись из железнодорожного эшелона в Новотитаровской, полк походным маршем прибыл на указанное место и вместе с отрядом черноморских моряков, со вторым Северо-Кавказским полком, с другими частями занял позицию в районе Черноморского вокзала. Заседавший в

это время II-й областной съезд Советов Кубани призвал всё трудовое население «...все к оружию за свободу Кубани, все в ряды социалистической армии и в последний бой!».

С утра 11 апреля 1918 г. три батареи советских войск начали обстреливать сельскохозяйственную ферму «Поросячий хутор», где размещался штаб добровольческой армии Корнилова. Вела огонь по хутору и батарея Ахтарского полка. Как уверяют ахтарцы – участники боя 13 апреля, Л.Г. Корнилов был убит осколком снаряда, выпущенным их наводчиком Степаненко. Армия Корнилова под командованием его приемника А.И. Деникина отступила в Сальские степи.

Так в ожесточенной битве под Екатеринодаром молодые красные войска отстояли столицу Кубани, а генерал Корнилов, нарушивший честное генеральское слово «не воевать против Советской власти» погиб.

4 мая 1918 года под руководством офицеров казаки Ясинской и ряда других станиц выступили против Советской власти.

«В 12 часов ночи, - вспоминал командир роты Дмитрий Максимович Пивоваров, - начала наступление крупная банда Ясинских белоказаков. Бои с ними длились до утра. Своим левым флангом им удалось вклиниться в окраину города. Создалось критическое положение. В этот момент на участке первого батальона появилась на коне боец-санитар Марина Шевченко. Она метнула в сторону белых гранату и, крикнув: «За мной! Вперед!» бросилась на врага. За ней кинулись и бойцы. Не ожидая с этой стороны удара, белые дрогнули и откатились. С этого боя Мария Акимовна Шевченко стала называться «боевой Марусей»[1].

Получив известие о восстании в Ясинской и Бриньковской из Приморско-Ахтарской выступил 3-й батальон Ахтарского полка. Командир батальона Шевченко А.И., чтобы помочь осажденным, бросил всю имеющуюся в его распоряжении кавалерию через Бриньковскую на Привольную, чем отвлек внимание белогвардейцев, а сам с основными силами форсировал Ясинскую переправу и ударил в тыл противника, на Ясенку где находился штаб главаря бандитов Подгорного.

В конце июня 1918 г. отобилизовались в сальских и донских станицах белоказаки. А.И. Деникин снова бросил на Кубань свои полки. Совершая рейды конницей, обходя укрепленные пункты, деникинцы 25 июня заняли станицу Торговую, отрезая Северный Кавказ от Царицына и 28 июня подошли к Белой Глине. Туда срочно был переброшен и Ахтарский полк. Устье Волги стало преградой для соединения Южной и Восточной белой армии. Офицерским полкам Деникина нужны были солдаты, которых он видел в кулачестве и среднем казачестве.

На борьбу с войсками Деникина в конце июня из Ейского отдела перебрасываются 1-й Ейский пехотный полк И.Л. Хижняка, Приморско-Ахтарский полк П. Дидюкова, Тимашевский полк М.П. Ковалева и отряд К.М. Рыльского. Полки вошли в подчинение начальника 3-й колонны И.Ф. Федько.

В последствии Д.И. Хижняк о тех событиях писал так: «6 июля белые большими массами конницы повели наступление на Белую Глину, им удалось обойти позиции наших войск с севера и Советским частям пришлось, отступая с боями, пробиваться к Тихорецкой. В районе Белой Глины разыгрался кровопролитный бой. Наши части на разных участках по шесть раз ходили в штыковые атаки, отражая атаки противника. Хорошо сражались Приморско-Ахтарский, Ейский и Тимашевский полки. Но у нас остро уже ощущалась нехватка боеприпасов, и нас изматывала вражеская конница. 9 июля 1918 г. мы отступили от Белой Глины к Ново-Покровской. Но и Ново-Покровская с 10 по 12 июля шесть раз переходила из рук в руки»[2].

В бою под Ново-Покровской был тяжело ранен командир полка П. Дедюк, заменивший после боев в Екатеринодаре П.К. Зоненко. Был контужен и комиссар полка Максим Шевченко. Поэтому из окружения бойцов выводил командир первого батальона Касьян Захарович Сытник. В этих боях погибли В.Л. Зоненко, Н.И. Зоненко, И. Шевченко, В. Твердохлебов, И. Бунько, М. Смыкало и другие. Оторвавшись от противника, полк вернулся в свою станицу на пополнение. После двух недель отдыха полк в составе трех батальонов, шести пушек, кавалерийского эскадрона занял под Тимашевском левый фланг армии. Оборона была очень активной. Роты по шесть раз в сутки ходили в атаки.

Участник боев под Белой Глиной, командир пулеметного взвода Д.М. Пивоваров вспоминал: «У нас было очень мало патронов. Был приказ: «Зря не стрелять!». Нас со всех сторон атаковала кавалерия белых. В километре от Тихорецкой по нам неожиданно застрочил пулемет со станции: оказывается там белые. Мы залегли в окопы. Под вечер Касьян Захарович принимает решения – идти на станцию. Поднялись. Пошли. Как только цепь услышит свисток командира, полуоборачивается, дает по наступающей кавалерии 2-3 залпа из винтовок и опять двигается вперед. Выбили белых со станции, стало темнеть. Минувя Тихорецкую, отступили к станции Новолушковская»[3].

После боя полк вернулся в свою станицу. Командиром полка избирается Шевченко Евдоким – малограмотный с ухарскими замашками, склонный к пьянкам командир второй роты. Вместо него командиром роты стал Талалай Алексей.

После двух недель отдыха, Ахтарский полк вступает в бой уже под Тимашевской, куда после неудачного наступления в тыл армии Деникина и последующего бездействия, привел с ростовского участка трехтысячную армию И.Л. Сорокин.

Крупной самостоятельной операцией 4 Ахтарского военно-революционного полка явился Пшехский бой 20-21 августа 1918 г. Он показал, что неудачи боев под Белой Глиной, Тимашевской не сломили, а еще больше закалили боевой дух бойцов и командиров, научили их преодолевать трудности, показали их способность громить численно превосходящие силы противника.

Бои за Ставрополь и его окрестности были очень тяжелыми. Десять дней лишенные связи с армией, испытывая острую нужду в снарядах и патронах, танцы и полки колонны Зоненко, а в их числе и Ахтарский полк, героически отбивали все атаки белых.

Казаки одолели все, через все бои и невзгоды пронесли с честью боевое Красное знамя 4 Ахтарского военно-революционного полка. Оно было передано командованию из рук в руки. А бойцы были распределены по регулярным боевым советским частям и добивали белых уже в их рядах.

Литература:

1. Справка о революционном прошлом города Приморско - Ахтарска и боевом пути 4 революционного Ахтарского полка, Историко-краеведческого музея г. Приморско – Ахтарска. Ф. ПАМ-236 с. 7
2. Там же с. 8
3. Там же с. 10

Ширинян М.К.

Традиции и обычаи армян Северного Кавказа.

Северный Кавказ в плане этнической ситуации очень сложный регион. В настоящее время здесь проживает более 80 народов и народностей. Этническую мозаику данного региона формируют, прежде всего, этносы, насчитывающие несколько тысяч человек, компактно проживающие в той или иной местности. Именно они и образуют, системные национальные общности, стремящиеся к сохранению культурной самобытности и созданию самостоятельной социальной организации. Одним из таких народов является - армянский.

Культура любого народа, прежде всего, проявляется в специфических обрядах, следовании обычаям и традициям. Сохранение национальных черт является основополагающим принципом выживания любой этнической группы, особенно в условиях диаспоры.

Армянский народ испокон веков соблюдает свои традиции и передает их из поколения в поколение, но, несмотря на это существует тенденция к постепенной утере некоторых обычаев, особенно среди мигрировавших групп населения. В связи с этим огромное значение в сохранении национальной культуры и самобытности имеет разветвленная сеть армянских диаспор и общественных организаций, созданных на территории всего Северного Кавказа.

Соблюдение народной обрядности ярче всего выражено в рождении и воспитании ребенка, в проведении народных праздников, праздновании свадьбы, в национальной кухне и ритуальных похоронных обычаях. Именно поэтому в работе основное внимание уделено этим событиям в жизни армян.

Культура армянского народа привлекает внимание многих исследователей. В частности А.Е. Тер-Саркисянц в своей работе « Этнокультурный облик

армян Северного Кавказа: история и современность» рассказывает о формировании армянского компонента на Северном Кавказе, о видах занятий различных армянских субэтнических групп. Большое внимание уделяется быту и обычаям черкесогоаев, которые восприняли некоторые черкесские традиции, амшенским армянам и их культуре, особенно свадебной обрядности.

И.В. Кузнецов в своей работе PONTICA CAUCASICA ETHNICA рассказывает о понтийском элементе традиционной культуры армян, выселившихся из Трапезундского вилайета.

Свадебной обрядности армян села Гайкадзор посвятил свою работу И.В. Гололобов.

Армянская семья в основном является патриархальной. В этом есть свои плюсы и минусы. Одним из главных преимуществ такой семьи является то, что в ней лучше сохраняются и передаются из поколения в поколение обычаи и традиции.

Женщина рассматривается как мощная экономическая единица в домашнем хозяйстве, статус замужней женщины относительно высок в связи с ее репродуктивной функцией. Материнство - сильнейший фактор, повышающий статус молодой женщины. Это событие знаменует переход в новое состояние, укрепляет позиции жены в семье мужа. В народе рождение первенца в шутку называют получением женщиной «диплома».²

В основном для ребенка выбирают традиционное армянское имя. Часто детей называют в честь бабушки или дедушки со стороны отца. Мужские имена: Аарон, Антон, Артавазд, Абгар, Анушаван, Артаван, Абел, Апавен, Артак, Абисогом, Ара, Артасес, Абрам, Араз, Артем, Артаван, Аваг, Аракел, Артун, Авет(ис), Арам, Арцив, Аветик, Арамазд, Арцрун, Агаджан, Айказат, Айрик, Амлик, Ваагн, Зойрап, Зарей, Згон, Зоравар, Зарзанд, Микаел, Макар, Матат, Минас, Мамбрэ, Мацак, Саргис, Сероб, Сукиас, Севак. Женские имена: Агавни, Анна, Арменуи, Агапи, Аннман, Армине, Адринэ, Антарам, Арпа, Азатуи, Вергине, Верануш, Врежуи, Вануи, Лусарпи, Лусик, Лилит, Лусацин, Лусин, Ло-

² Шахназарян Н. «Правильная» женщина - замужняя женщина: полоролевые установки в субкультуре армян Карабаха. // Вестник Евразии 2005 № 1

рик, Сиран(уш), Србуи, Сарин, Сирарпи, Сусанна, Сатеник, Сирвард, Севан, Сирун, Татевик, Тигрануи и т.д.

До того, как ребёнку исполнится сорок дней, его купает свекровь. Если ребёнок, до сорока дней, остаётся в комнате один, рядом с колыбелью обязательно должен стоять веник. Это делается для того, чтобы веник отгонял нечистую силу от ребёнка, так как он ещё не крещён и у него нет своего ангела - хранителя. До сорока дней видеть ребёнка имеют право только домашние. Все родственники смогут увидеть ребёнка после того, как ему исполнится сорок дней. В день, когда ребёнку исполняется сорок дней, его крестят. Крестными родителями для ребёнка выбирают семейную пару из числа родственников. В день крестин родители ребёнка устраивают «матах» (жертвоприношение) и застолье, на который приглашаются все родственники.

В некоторых семьях, хоть и редко, но соблюдается традиция, не подстригать мальчика до семи лет, после чего его ведут в церковь и подстригают. Это связано с библейским поверием о Самсоне, чья сила была в волосах.

В армянских семьях Северного Кавказа уделяется большое внимание соблюдению национальных обычаев и традиций, связанных с рождением и воспитанием ребенка. Но в то же время существует тенденция к постепенной утере некоторых традиций. Это связано с тем, что в дали от родины сложно придерживаться своих традиций и сохранять свою самобытность.

Одним из самых ярких армянских праздников является Терендез. Праздник Терендез отмечается каждый год 14 февраля. Этот праздник напоминает праздник Влюбленных, так как главные его участники - влюбленные и молодожены. А в остальном он похож на русскую Масленицу.

Истоки этого праздника - в древнем ритуале язычников-огнепоклонников. Первоначально он назывался Дерендез, что в переводе с армянского означает «сноп сена перед вашим домом», то есть, пожелание благополучия дому, плодородия земле.

Считается, что во время обряда пламя костра обретает особую энергию обновления, новой жизни. Следом за молодежью должны прыгнуть взрослые

или бездетные женщины, надеющиеся обзавестись потомством, или люди, имеющие какое-либо заболевание и надеющиеся выздороветь.

Главный символ действия - костер, через который прыгают молодые пары. Главное - не расцепить рук, тогда союз будет крепким. Пока юноши и девушки прыгают, старшие посыпают их семенами пшеницы и конопли.³

В ряду армянских традиционных праздников Вардавар - это, безусловно, самый большой летний праздник, один из главных праздников Армянской Церкви и один из самых любимых в народе. Он отмечается на 98 день после Пасхи. Праздник установлен в честь Преображения Господня, случившегося на горе Фавор.

В этот день принято обливаться водой. Праздник начинается с самого раннего утра, все поливают друг друга водой, кто из чего может, невзирая при этом ни на возраст, ни пол, ни на общественное положение. Обижаться или проявлять недовольство нельзя, потому что считается, что в этот день вода обладает целебной силой. В этот день прохожих обливают водой с окон и крыш домов, прохожих идущих по обочине дороги обливают водой проезжие машины.

Все праздники в армянской семье сопровождаются традиционной армянской кухней, которая состоит в основном из мясных блюд.

Хаш - традиционное блюдо армянской кухни, даже можно сказать, единственное в своем роде. Армяне ели хаш с незапамятных времен. Изначально он был пищей бедняков, в дальнейшем хаш стал поистине национальным блюдом.

Невозможно найти ни одного армянина, который бы наслаждался хашем в одиночестве. За столом, на который подают хаш, должен обязательно сидеть гость, и не один, а целая компания.

Хаш готовят следующим образом. Предварительно очищенные говяжьи ножки опалывают, соскабливают, тщательно промывают и разрубают на части. Подготовленные ножки кладут в холодную проточную воду на 24 часа или каждые 2-3 часа меняют ее. После этого ножки еще раз промывают, перекладывают

³ www.mashtoz.ru

в широкую кастрюлю и заливают водой так, чтобы уровень ее на 15-20 см был выше уровня продукта. Варят хаш без соли, не допуская бурного кипения, периодически снимая пену, до тех пор, пока мясо не будет легко отделяться от костей. Подают хаш очень горячим.

На стол также подают заранее высушенный ночью "лаваш", армянский хлеб. Отдельно подают соль, измельченный чеснок, разбавленный в небольшом количестве бульона, белую редьку, сыр, зелень и соленья. И больше ничего. Хаш едят рано утром, в период с 6.00 до 9.00 утра.

И конечно на столе должно быть неограниченное количество водки, вино к хашу не подают. Каждый приглашенный также обязательно должен принести с собой бутылку водки. Многие, можно сказать, "профессионалы", в хаш измельчают сушеный лаваш, и едят его руками. Хаш - единственное блюдо, которое даже в ресторане разрешается есть руками. У армян даже есть такая присказка: "настоящий хаш едят руками". Существует определенный сезон для хаша: с 16-го ноября по 20-ое марта.

Долма в виноградных листьях - традиционное для всей Армении блюдо, известное еще во времена Урартского государства. Можно сказать, что это первое "запатентованное" блюдо, которое вот уже 3000 лет готовят армянские хозяйки.

Подают долму, политую соком, который образовался при тушении. Мацун с измельченным чесноком или с сахаром и корицей подают отдельно.

Существует также так называемая "летняя долма" или "Эчмиадзинская". Ее готовят из летних овощей: баклажан, помидор, перца.

Еще одним национальным блюдом является хашлама - баранина варенная в собственном соку. На стол хашлама подается с зеленью и луком.

В каждой армянской субэтнической группе для свадьбы остаются характерными основные её этапы: досвадебный, в который входят выбор невесты, сватовство, сговор (хоскдрел, хнамутюн), обручение (ншандрек, ншандевуш); само свадебное торжество (харсаник); послесвадебные обряды.⁴

⁴ Тер-Саркисянц Этнокультурный облик армян Северного Кавказа: история и современность. / Армяне Северного Кавказа. Краснодар 1995.- 224 с.

Свадебная обрядность зангизурских армян несколько отличается от обрядности азербайджанских и амшенских армян. В частности в день сватовства (хнамахоск) родители невесты сразу дают ответ. В этот же день происходит обручение и назначается день свадьбы. Непосредственно в день свадьбы жених с отцом и другими родственниками едут за кавором к нему домой, там устраивают небольшое застолье, после чего едут в дом жениха, где получают благословение матери и едут за невестой. После ЗАГСА и застолья у невесты, когда жених собирается увозить невесту, ее братья устраивают небольшую инсценированную, шуточную драку с братьями или друзьями жениха и только после этого кавор ее выкупает. Такая традиция как вести в дом невесты красное яблоко после брачной ночи у зангизурских армян отсутствует.

Некоторая специфичность существует в свадебной обрядности шаумяновских армян. Так, за день до свадьбы в доме жениха собираются родственники, и во время застолья каждый из них высказывает свои пожелания и советы будущему жениху. При этом гости облачены в костюмы на подобие костюмов американского «хелоуина». Это мероприятие называется «глух говал». Непосредственно на свадьбе одним из последних танцев традиционно является танец со свечками который танцуют вместе с невестой.

Особняком стоит свадебная обрядность черкесогоаев. Свадебный обряд похож на свадьбу у черкесов. За невесту обязаны были отдать калым. Процесс обручения был прост: в дом невесты приходила девушка со стороны жениха и приносила яблоки на подносе. Если подарок принимали, то начинали готовиться к свадьбе. Брачный наряд невесты состоял из шелкового или шерстяного платья, круглой шапочки и черкесских украшений: серебряного пояса, браслетов, колец. Невесту наряжала одна из родственниц жениха. После церемонии венчания посредник со стороны жениха отводил невесту в дом жениха.

Армяне своих усопших хоронят в земле, передавая с незапамятных времен, из поколения в поколение, похоронные обряды.

Похороны сейчас, как и в прошлом, очень многолюдны. В них участвуют не только родственники и друзья умершего, но также знакомые и соседи. По этому случаю приезжают и родственники, живущие в других сёлах и городах.

Во время похорон, всё село материально помогает семье умершего, собирают понемногу, но в итоге получается значительная и очень необходимая для этого случая сумма.

До сих пор существует обычай, когда родные умершего, а иногда даже близкие родственники и друзья в знак траура не бреются в течение 40 дней; женщины - ближайшие родственницы покойного (мать, жена) - носят в этот период чёрную траурную одежду.

Через год родственники умершего помогают его родственникам поставить надгробный памятник.

Изучив основные обряды и традиции, можно отметить, что этические и нравственные нормы играют в культуре армянского народа особенно важную роль. Складываясь и развиваясь на протяжении многих веков, они способствовали духовному самосохранению и развитию нации. Обычаи регулировали поведение человека в обществе и семье, определяли воспитание детей. Социальная и семейная жизнь базируется на уважении и почитании старших. В семейных отношениях существует иерархия, младшие подчиняются старшим, женщины - мужчинам.

Любая традиционная культура связана с ритуалами и обрядами, практическое значение которых довольно широко и разнообразно. Они регулируют эмоциональное состояние людей, поддерживают чувство общности на уровне этноса в целом, позволяют отдельному человеку ощутить свою этническую идентичность. Обычаи и традиции позволяют сохранить ценностные ориентации этноса.

Армяне Северного Кавказа соблюдают большую часть традиций, присущих всему армянскому народу. Но, к сожалению, существует тенденция к постепенному забыванию традиционных обрядов. В связи с этим очень важным компонентом в сохранении национальной культуры является деятельность армянских диаспор на Северном Кавказе. Благодаря мероприятиям, организованным армянскими общинами, молодёжь не забывает свой язык и культуру.

Литература:

1. Гололобов И.В. Свадебная обрядность армян села Гайкадзор. / Армяне Северного Кавказа. Краснодар 1995.- 224 с.
2. Календарь Армянской Апостольской Церкви 2008. г. Краснодар.
3. Кузнецов И.В. Одежда армян Понта. Семиотика материальной культуры. - М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995.- 294 с.
4. Мохин К.С. Миграционные истории армян // Социс 2007 № 2
5. Тер-Саркисянц А. Е. Армяне // Семейный быт народов СССР. М., 1990.
6. Тер-Саркисянц Этнокультурный облик армян Северного Кавказа: история и современность. / Армяне Северного Кавказа. Краснодар 1995.- 224 с.
7. Шахназарян Н. «Правильная» женщина - замужняя женщина: полоролевые установки в субкультуре армян Карабаха. // Вестник Евразии 2005 № 1
8. www.mashtoz.ru

Федченко Л. И., Чумаченко Е. Ю.

История возникновения и становления ЗАО «Сад – Гигант».

Свою историю ЗАО «Сад – Гигант» отсчитывает с 1929 г., хотя садоводством в наших местах занимались еще с момента переселения казаков в 1772 г. В те времена сады садились неорганизованно, но земли были благодатные и деревья плодоносили. В первое время сады закладывались на небольшой площади, в основном на приусадебных участках. Посадкам не придавалось особого значения. Деревья сажали без определенного плана, случайно подбирались сорта. Использовали саженцы черкесских пород и сеянцы, выращенные из семян плодов. Лишь с 1905 г. появляется интерес к развитию садоводства в станице Славянской [1].

Новые посадки плодовых деревьев стали возникать в станице примерно с 1926 г., а также в период коллективизации – 1929 – 1932 гг. Кооперативные хозяйства позволяли значительно расширить площади под плодовыми насаждениями. Возникает идея создания крупных промышленных колхозов садов, а также

специализированных на выращивании фруктов совхозов. Именно к этому времени и относится организация совхоза «Сад – Гигант». 16 марта 1927 г. решение о создании на Кубани плодового хозяйства было принято Постановлением Совнаркома. С 1929 г. в станице Славянской, вдоль левого берега р. Протока началась закладка сада совхоза «Сад – Гигант» [2]. Деревья сажали с правильной разбивкой, работая при этом лишь при помощи лопаты и мотыги [3].

В 1931 г. яблоневый сад занимал 2300 га – это свыше 200 тыс. деревьев. Условия, в которых работали первые труженики, позволяют нам говорить о поистине героическом труде первых садоводов совхоза, создавших в плавнях, на топких болотах цветущие сады.

Но все неудачи, ошибки, тяготы были преодолены. Приобретался опыт работы в местных условиях, вводились новые агротехнические приемы, росла урожайность. Тысячи тонн свежих, вкусных плодов отправлялись во все концы страны.

За два года с 1929 – 1930 была проделана колоссальная работа по насаждению плодовых деревьев. Динамику роста иллюстрирует следующие данные:

ПЛОДЫ И СОРТА	1929г. (га)	1930 г. (га)	ВСЕГО (га)
Р. Симиренко	210	948	1158
Р. Шампанский	109	559	668
Пармен зимний золотой	--	182	182
Розмарин белый	--	110	110
Пепин Лондонский	--	94	94
Вагнера призовое	--	48	48
Прочие сорта	--	45	45
Груша	--	25	25
Абрикос	--	84	84
Слива	--	133	133
Черешня	--	100	100
Всего	319	2328	2647

Таким образом, мы видим, что за короткое время расширяются не только посевные площади, но увеличивается и количество сортов яблоневых деревьев, высаживаются другие плодовые деревья [4].

В начале своего становления совхоз переживает несколько стихийных бедствий – наводнения, сильные зимние морозы, грызуны. После завершения

основной посадки в 1930 г. учтено погибших деревьев 16297 штук. В последующие годы стали проявляться отрицательные стороны неудачно посаженных деревьев. В 1938 г. погибло 13,8 % деревьев. Особенно большое нашествие мышей имело место в зиму 1932-1933 гг., было затрачено много сил и средств по борьбе с грызунами. При таком сложном положении наркомом РСФСР в августе 1935 г. вынес постановление об уплотнении насаждений сада, чтобы смягчить вредное влияние восточных и северо – восточных ветров. Но посадочного материала не хватало, поэтому работа по реконструкции сада затянулась, лишь к 1941 г. было посажено 132 тыс. деревьев – уплотнителей [5].

Таким образом, возникновение «Сад – Гиганта» было связано с процессами коллективизации, происходившими повсеместно в СССР. В годы становления совхоза наблюдаются и характерные недостатки этих процессов. Часто не учитывались климатические и почвенные условия региона при посадке некоторых сортов деревьев, не хватало специализированных кадров и материальной базы для успешного занятия садоводством. Однако, к началу 30 – х гг. была во многом повышена агротехническая культура, решались проблемы мелиорации, водоснабжения садовой территории. К середине 30 – х гг. оросительная сеть, организовывалась переработка плодов, повышался уровень жизни работников, труд постепенно механизировался. События ВОВ прервали развитие совхоза, но надо сказать, что все значительные мероприятия по улучшению ведения хозяйства не были забыты и внедрялись в производство в последующие годы.

Литература:

10. «Сад – Гигант» - наш яблочный гигант. Краснодар, 1998. С. 3-5.
11. Андрияш Н.А. Славянск-на-Кубани и Славянский район. Краснодар, 1995. С. 72.
12. Фотоархив АФ «Сад - Гигант». Ф. 1, оп. 1, Д. 2, Л. 3.
13. Андрияш Н. А. Указ. соч.-С.72.
14. История Кубани с 1920 – 1990 гг.// Под ред. Ратушняка В. Н. Краснодар, 2004. С.181-187.

Праздники и развлечения на Руси.

Во все времена человек не ограничивал свою жизнь только трудом и заботами. На Руси сословные перегородки были не очень жесткими, особенно это было заметно во время всенародных торжеств и религиозных праздников. Многочисленные традиции сформировались у наших предков не только в повседневной трудовой жизни, но и в праздничные дни.

Корни праздников уходят в древнеславянские, дохристианские, языческие верования, когда человек осознавал свою целостность с природой. Они остаются народными и по сей день. Как правило, многие праздники совпадают с земледельческими природными циклами, и это не случайно, ведь крестьянский быт прочно зависел от них.

С принятием христианства на Руси многие языческие обычаи, обряды перешли в христианскую практику. Главными календарными праздниками стали Рождество, Крещение, Масленица, Пасха, Троица. Важно отметить, что с древних времен русский народ отмечал события, связанные с семьей: рождение, свадьба, новоселье, похороны.

Каждый из этих обрядов имеет ряд интересных особенностей.

Самым значимым праздником считали Пасху или как еще ее называют Светлое Христово Воскресение. Слово «пасха» означает переход от смерти к жизни, от земли к небу. По старому стилю Пасха праздновалась с 22 марта по 25 апреля, в первое воскресенье после весеннего новолуния. Издавна русские люди дарили друг другу в пасхальное воскресенье крашеные яйца и христосовались - целовались. Интересен тот факт, что даже сам князь раздавал пасхальные яйца своим знатным придворным и служителям. Князь в пасхальную ночь посещал тюрьмы, открывал их, давал всем заключенным по яйцу и овчинному полушубку со словами: « Пусть они радуются, так как Христос, умерший ради их грехов, теперь воистину воскрес». После этого он уходил в церковь. Пасха приходила на смену сорокадневному Великому посту и сопровождалась разговеньем. Было разрешено есть мясные блюда и прочую скоромную пищу.

Как свидетельствует источник, записанный иностранцем Олеарием: «В течение всего времени Святой Пасхи раньше не только происходило по частным домам посещение добрых друзей, но и прилежно посещались духовными и светскими лицами, женщинами и мужчинами простые кабаки или дома для распития пива, меда и водки. При этом все они напивались, что не раз их видели лежащими на улицах так, что родственникам приходилось класть пьяных на телеги или сани и везти домой».⁵ Этот праздник праздновали все слои населения без исключения.

В седьмое воскресенье после Пасхи по старому стилю праздновали праздник Троицы. В этот день по всей Руси справлялось празднество завивания венков, семейного каравая и хороводных игр. В завивании венков сохранились следы древнего гадания русских девушек на своих суженных. Рано утром в русских городах и селах дома украшали березкою, цветами, пекли караваи, приглашали гостей, завивали венки из березы и цветов для старых людей и молодых девушек. Этот праздник отличался своей семейностью и слиянием человека со своим природным началом.

Праздник Рождества Христова отмечался 25 декабря по старому стилю. В нем переплетались языческие и христианские обряды. С язычеством были связаны гадания, игры, наряды, славления. Рождественские разнообразные обряды иначе называют Святки.

Зимние Святки начинались 6 января колядованием в канун Рождественского сочельника. В этот день строго постились, есть разрешалось только вечером, после первой звезды. В Святочные ночи народ не спал: ходили из дома в дом, угощались, колядовали, то есть пели колядки - старинные обрядные рождественские песни. Коляда - старинный обряд прославления Рождества Христова песнями, а так же сама песня. Зимние Святки не мыслимы без гаданий. Гадания или ворожба- процесс увлекательный, таинственный и опасный. Гаданием занимались еще халдейские жрецы, позднее- славянские волхвы, призывая сверхъестественные силы открыть будущее. Со временем это вошло в жизнь древнерусского человека. Гадать можно было в любое время, но самым верным

⁵ Рябцев Ю. С. Хрестоматия по истории русской культуры XI-XVII вв. М., 1998.

считалось «завораживание» на Святки, в так называемые святые дни с 7 по 19 января по новому стилю. Особенно вещими считались гадания в Васильев вечер - 13 января и в Крещенский сочельник 18 января. В последствии, христианство преследовало гадания, считая его проявлением язычества, но искоренить его не могло.

После Рождества Христова наступали Свадебные недели. Так назывались на Руси те недели, которые начинались с 6 января и продолжались до Масленицы. В эти недели происходило сватовство, разыгрывание свадеб, отводные столы. Свадьбы по обыкновению праздновались именно в этот период, так как считалось, что тогда семья будет крепкая и счастливая.

Противопоставлением Свадебным неделям были Постные недели. Так на Руси называли последние недели перед постами: они обычно наступали вслед за всеядными неделями. Русский люд по обыкновению не решался играть свадеб на этих неделях. Считалось, что семья будет жить бедно и не доедать.

Красная горка на Руси составляла первый весенний праздник. Велико-руссы на этот праздник встречали весну, венчали суженых, водили хороводы, ходили с песнями по улицам. На Красную горку хороводными песнями увлекали весну.

Многие летние праздники проходили на берегу рек. Праздник Ивана Купалы был не исключением. Он был языческим и отмечался всеми народами Европы. Проходил он во время летнего солнцестояния 24 июня, в канун дня рождения Ивана Предтечи. В ночь перед праздником русичи гуляли по лесу, прыгали через костры, купались в водоемах, искали в лесу чудодейственные травы.

Известно, что русская православная церковь отрицательно относилась ко дню Ивана Купалы. Она видела в нем проявление язычества и распутства. Из послания игумена псковского Елизаровского монастыря Памфила следует, что «...Когда приходит праздник великий праздник, день Рождества Предтечи, то тогда, в ту святую ночь, чуть ли не весь город впадает в неистовство, и бесится от бубнов, ...и услаждается игрищами сатанинскими, плесканием и плясками...».⁶

⁶ Рябцев Ю. С. Хрестоматия по истории русской культуры XI-XVII вв. М., 1998.

Праздничные дни считались лучшим временем для пиров - так в Древней Руси назывались все гуляния, праздники и вечера. В толковом словаре В. Даля дано много определений этому слову. Одно из них, пир - это многолюдное угощение, большой званый обед, иногда с пляской и другими потехами.⁷ Пир всегда сопровождался одинаковыми обрядами у разных сословий. Интересно отметить, что пир был двух родов. Были пир, которые давало одно лицо, была и братчина, которая делалась в складчину несколькими хозяевами.

На пирах в Древней Руси каждый из приглашенных гостей садился в шапке на место, согласно своему сословию и званию. Пиршества проходили с полудня и продолжались до вечера и позже. Нередко пир устраивался с целью получения подарков. Любопытно, что от женщины требовалось вести целомудренный образ жизни, не показываться посторонним мужчинам, а уж тем более целоваться с ними. Вместе с тем на Руси в старину существовал так называемый «поцелуйный обычай».⁸ По нему все пришедшие гости целовали хозяйку в губы. Иностранцы, когда сталкивались с такой традицией, очень смущались.

На пирах принято было пить «полным горлом, а не прихлебывать как куры». Женщины тоже пировали с хозяйкой, поэтому их часто увозили домой без сознания.⁹

В XIII-XV веках социальное расслоение на Руси становится заметным даже в развлечениях. Князья и бояре устраивали великие пир, на которых рекой лились «горячительные напитки», слуги подносили огромные подносы с различными яствами. Гостей развлекали гусяры с песнями, прославляющими хозяина пир и гостей. Раздавали угощения и мелкие деньги, чтобы показать значимость хозяина.¹⁰

Любимыми забавами богатых и влиятельных людей были соколиная, ястребиная, псовая охота, поединки могучих богатырей. Массовые пир и гуляния, связанные с церковными праздниками проходили скромнее и сдержаннее.

⁷ Даль В. Толковый словарь русского языка. М., 1993.

⁸ Панкеев И. Обычаи и традиции русского народа. М., 1999.

⁹ Панкеев И. Обычаи и традиции русского народа. М., 1999.

¹⁰ Российская повседневность: от истоков до середины века. Под ред. Л. И. Семенниковой. М., 2006.

Чтобы социальная напряженность в обществе не превысила критическую черту, для простого люда устраивали зрелища: скачки, различные игрища, кулачные бои, турниры.

Важно отметить, что горожане не только хорошо трудились, но и умели развлекаться. А развлечений у них было не мало: представления скоморохов, потехи с дикими животными, уличный кукольный театр, разнообразные игры.

Уличные кукольные театры на Руси были одной из самых любимых забав и взрослых и детей. На их представления собиралось огромное количество людей. Высказывания Олеария о кукольном театре: «Песни распеваются кабацкими музыкантами на открытых улицах за деньги. Их плясуны-вожаки медведей имеют при себе и таких комедиантов, которые между прочим, при помощи кукол устраивают представление..... Эти комедианты завязывают себе вокруг тела одеяло и расправляют его вверх вокруг себя, изображая таким образом переносный театр, с которым они бегают по улицам и на котором в то же время могут происходить кукольные игры».¹¹

Старейшим «театром» были игрища народных лицедеев - скоморохов. Однако в родовом обществе они выполняли, надо полагать, совсем иные функции, чем при феодализме, содействуя родовому и племенному сплочению. Скоморохи не раз привлекали к себе внимание ученых, но при изучении их творчества допускались серьезные методологические ошибки: искусство скоморохов изучалось в отрыве от их произведений, вне общеисторического процесса. Некоторые ученые, например И. Беляев, А. Пономарев, И. Барщевский, А. Морозов, считали скоморохов своего рода волхвами. Подобная точка зрения ошибочна, ибо скоморохи, участвуя в обрядах, не только не усиливали их религиозно-магический характер, но, наоборот, вносили мирское, светское содержание. Столь же неверна теория зарубежного происхождения скоморохов, введенная в научный обиход А.Н. Веселовским, А.И. Кирпичниковым и их последователями.¹²

Исходя из неправильного толкования термина «скоморох» как якобы термина зарубежного, они делали тот же вывод и относительно самой профессии,

¹¹ Рябцев Ю. С. Хрестоматия по истории русской культуры XI-XVII вв. М., 1998

¹² Морозов А.А. К вопросу об исторической роли и значении скоморохов// Русский фольклор XVI века. Историческая жизнь народной поэзии. СПб., 1976.

забывая при этом о самом главном - об органической связи скоморохов с бытом русского народа и о своеобразии их искусства. Позднее была предложена теория национального происхождения термина «скоморох». Изучение экономики, культуры, и в частности ремесел Древней Руси, дает исследователю ключ к изучению истории скоморохов. Скоморошить, то есть петь, плясать, балагурить, разыгрывать сценки, мог всякий. Но скоморохом-умельцем становился и назывался только тот, чье искусство выделялось над уровнем искусства масс своей художественностью. В 1068 году впервые упоминаются в летописях скоморохи. Наряду с возникновением различных скоморошских специальностей наблюдалась и социальная дифференциация скоморохов. Скоморохи появлялись в крестьянской, посадской, стрелецкой, а затем солдатской среде. Антицерковные и антибоярские выступления скоморохов привлекали к себе внимание царской власти по мере усиления ее борьбы с церковной знатью и боярством. Царь Иван IV широко пользовался услугами скоморохов. Прежде всего, он обратился к скоморохам в целях политической борьбы с «князьями церкви». Разгром новгородской епархии сопровождался тем, что царь нарядил архиепископа Пимена скоморохом и в таком виде заставил возить его по городу. Здесь по указу царя воспроизводился ритуал монастырской жизни, а во время попоек царь и придворные рядились в маски и плясали вместе со скоморохами. Скоморохи участвовали и в придворных свадебных празднествах (так, например, они веселили царский двор и самого царя Ивана IV на свадьбе его дочери Марии). В 1571 году скоморохи были взяты в придворный штат, чтобы обслуживать зрелища в специальном Потешном чулане. К сожалению, сколько-нибудь точных сведений о характере потех XVI века не сохранилось.

Мало сведений об этом дает и первая половина XVII века. Через полгода после воцарения Михаила Романова, в 1613 году, Потешный чулан был заменен Потешной палатой. Это было первое театральное помещение в России. Скоморохи вошли в ее штат. Как и в Киевской Руси, придворные представления имели преимущественно цирковой характер.

Особенно любимой на Руси была медвежья потеха. Она состояла из трёх частей: травли, боя и комедии, в которую входили медвежьи представления с

«поводчиками» и неизменной спутницей Топтыгина «козой» - ряженым скоморохом. Чаше всего потеха начиналась комедией или драмой - травлей и заканчивалась трагедией. Медведей отлавливали сетями и ловчими ямами, куда звери проваливались, а затем их держали в клетках. В день развлечения собирался двор и множество народа, приходя заранее к тому месту, где должна была проводиться схватка медведя и человека. Это место для безопасности зрителей обводилось глубоким рвом. Делалось это с той целью, чтобы не пострадали зрители, находящиеся по одну сторону рва, и чтобы охотник и зверь не могли уйти друг от друга. Приходил боец с рогатиной и тотчас выпускали медведя, который, завидев своего врага, вставал на задние лапы, ревел и, разинув клыкастую пасть, бросался на охотника. Боец стоял неподвижно, наблюдая за хищником. Внезапно, сильно размахнувшись, вонзал рогатину в зверя, а другой конец оружия прижимал к земле ногой, чтобы разъяренный хищник не достал лапами охотника. Рассвирепевший зверь лез грудью на железные концы рогатины, орошая землю своей кровью и пеной, клоками падающей из пасти. Если медведю не удавалось дотянуться до охотника, то он валился на бок, издавая раздирающий душу вой.

Исследователи скоморошества давно подметили, что «медведчики» - это самостоятельная профессия, известная в Европе как в античности, так и в средневековье. В России «медведчиков» писцовые книги называли отдельно от скоморохов. Мало того, и среди этих специалистов была своя градация: одни устраивали медвежьи травли с собаками или «медвежьи бои», то есть единоборство медведя с человеком, другие водили учёных медведей (поводчики). В XVI в. русские медведчики забредали в Западную Европу. Это не означает, подчёркивает исследователь А. Морозов, что вместе с медведчиками заходили в Европу и русские скоморохи. Но на Руси они часто появлялись вместе. Однако термин "медвежья потеха" относится только к "медведчикам", которые входили в круг организаторов и исполнителей увеселений Потешной палаты, считаясь устроителями старинного зрелища.¹³

¹³ Забылин М. Русский народ. Его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзия. М., 1989.

Кулачные бои на Руси представляют очень своеобразное явление и интерес в развитии нашей культуры. Это народное развлечение разрослось до грандиозных размеров и распространилось повсеместно в России. Здесь шли споры, заклады, имелись свои излюбленные бойцы и силачи, за которых держали пари. Богатые гостинодворцы-любители привозили с собою специальных кулачных бойцов, пользовавшихся славой, их даже нарочито выписывали из провинции. В кулачных боях принимали участие и татары, жившие в Москве в большом количестве.

На реке встречались «две армии», готовящиеся к наступлению друг на друга. Шли толки, споры, похвальбы. Конечно, у некоторых были спрятаны "закладки" свинчатки, - это куски свинца, железа, даже камни, увеличивавшие силу удара. Но эти закладки жестоко преследовались на кулачном бою, и горе тому, у кого их обнаруживали. Толпа в таких случаях была беспощадна. Тут не только сторона противников, но и свои набрасывались на виновника и били нещадно "смертным боем", иногда и забивая до смерти.¹⁴

В боях существовали свои правила и условия, очевидно, установившиеся с глубокой древности и традиционно исполнявшиеся на всех кулачных боях - повсеместно, например, "лежачего не бьют", по виску или под микитки тоже и др.

Дело начиналось застрельщиками-мальчишками, которые, галдя и дразня противную сторону, выскакивали одиночками, наносили один другому удары, сшибали с ног и опять убегали "к своим". Отдельные столкновения учащались, уже группами, с гиком и ораньем нападали одни на других. "Стенки" сходились и со страшным гулом, свистом, криками, стремительно бросалась "стенка на стенку" - начинался настоящий бой.

Несмотря на то, что "кулачные бои" представляли собою забаву, безобидное народное развлечение и, по-видимому, не могли равняться с полем, во всяком случае обычаем жестоким - не христианским и непременно кончавшимся несчастливо для одной из сторон, но и в этой "забаве" наше духовенство видело грубое и жестокое направление, развращающее нравственность и противное

¹⁴ Забылин М. Русский народ. Его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзия. М., 1989.

учению апостольскому и церковному, и издавна осуждало кулачные бои, как забавы богомерзкие и наваждение бесовское.¹⁵

Ограничение и запрещение боев началось в XVII столетии. С развитием культуры, когда Россия все более развивала связи с западными народами и когда воззрения высших слоев общества более смягчались и жестокость, хотя очень медленно, но погасалась, правительство также стало изменять взгляд на кулачные бои, находя их уже забавой вредной и жестокой, развращающей нравы.

Некоторые развлечения на Руси носили характер спортивных состязаний. Это были стрельба из лука по мишеням, состязание в беге, перетягивание веревки. Дети играли в лапту. Популярными и по сей день остаются такие игры, как жмурки, городки, чехарда и свайка.

С древнейших времен известны на Руси шахматы и шашки. Из азартных игр распространение получили кости, которые завезли нам иностранные гости.

Таким образом, нами была рассмотрены праздники и развлечения на Руси до начала XVII века. Многие из них не только были популярны в то время, но и сохранились в современной культуре русского народа. Виды и формы празднования помогают лучше понять жизнь русских людей.

Литература:

1. Панкеев И. Обычаи и традиции русского народа. М., 1999.
2. Рябцев Ю. С. Хрестоматия по истории русской культуры XI-XVII вв. М., 1998.
3. Даль В. Толковый словарь русского языка. М., 1993.
4. Забылин М. Русский народ. Его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзия. М., 1989.
5. Морозов А.А. К вопросу об исторической роли и значении скоморохов// Русский фольклор XVI века. Историческая жизнь народной поэзии. СПб., 1976.
6. Российская повседневность: от истоков до середины века. Под ред. Л. И. Семенниковой. М., 2006.

¹⁵ Там же.

**Политический терроризм при Александре II
как метод сознательной борьбы с правительством.**

В настоящее время перед мировым сообществом особенную остроту приобрела проблема распространения терроризма. В то же время, этот вопрос актуален и для нашей страны. Многие уверены, что такой способ политической борьбы — порождение современного мира, в котором обострились идеологические, экономические, национальные противоречия, а осуществление террористического акта стало технически несложным. Но, на наш взгляд, терроризм имеет давние корни. Одна из его волн пришлась на последние годы правления Александра II.

Данную проблему рассматривали Галин Г.А., Виленская Э.С., Глинский Б.Б., Плеханов Г.В. и другие. Работы Виленской Э.С. и Галина Г.А. были написаны и изданы в советский период, именно поэтому борьба с царским режимом трактовалась положительно. Плеханов Г.В., также положительно отзывался о политическом терроризме; «террористическое движение открыло собой новую эпоху в развитии нашей революционной партии — эпоху сознательной политической борьбы с правительством» [1]. Другую точку зрения представляет Глинский Б.Б.. В своем труде «Революционный период русской истории», последний жестко оценивал деятельность революционеров, применявших метод индивидуального террора для запугивания правительства, но в то же время указывал и на отрицательные стороны внутренней политики Александра II.

Немаловажным остается вопрос, почему же именно этот период, столь богатый на различные преобразования, стал временем, к которому обращаются многие исследователи при рассмотрении проблемы становления террористических идей в России. Феодалные пережитки, прежняя политика высших слоев общества, массовое недовольство подавляющей части населения — крестьянства — все это указывало на необходимость реформ в стране. Эти реформы произошли: отмена крепостного права, судебная, военная, земская и реформа в области образования. Но эти изменения были недостаточными. Естественной

реакцией на такую политику стали выступления недовольных слоев населения. Правительство ответило на это репрессиями и ужесточением общественного порядка. Оппозиционная интеллигенция выбрала самый жестокий и опасный путь борьбы на благо всего народа — революцию, первоосновой которой должен был стать индивидуальный террор.

На становление политического терроризма повлияли разнообразные факторы. Здесь выделяют усилившиеся противоречия между самодержавием и оппозиционными слоями общества, революционные события в некоторых странах Европы и сочувствие общественного мнения террористам [2]. К одной из причин относится и несовершенство методов противодействия терроризму, которое показало всю слабость правительства Александра II.

Недостатки при применении законов и предписаний, осуществлении оперативно-розыскной деятельности «в работе органов, на которые были возложены обязанности по борьбе с «крамолой»» можно выявить, изучая архивные материалы. Например, по свидетельству одного из циркуляров III отделения Собственной Его Императорского Величества комиссии, некоторые сведения, в частности те, которые «по своему общественному значению не могут быть обходимы молчанием», не доводились до III отделения, а узнавались им из газет, в связи с чем местным властям и указывалось на необходимость впредь сообщать о происшествиях [3].

В вопросе о начале политического террора нет единого мнения. Одни считают точкой его начала покушение В. Засулич, стрелявшей в январе 1878 г. в петербургского градоначальника Трепова. По словам Н.А. Троцкого, после него «повсюду разлилась волна не просто революционных, а именно террористических настроений...» [4]. Другие начало политического террора связывают с именем Осипа Каракозова, который 4 апреля 1866 г. в Петербурге стрелял в Александра II, но промахнулся. Так, Берштейн считает «последствием покушения возникновение в российском обществе настроения, которое сводилось к нехитрой и старой как мир мысли о возможности достижения великой цели кровавыми средствами» [5].

На наш взгляд, именно покушение Каракозова, хоть и неудачное открыло ряд покушений на Александра II и самых видных представителей власти. В ходе следствия выяснилось, что Каракозов принадлежал к руководимому его двоюродным братом Н. Ишутиным московскому тайному кружку и входил в формирующуюся группу «Ад». По этому делу было арестовано 197 человек, а Верховному уголовному суду предано 36. 3 сентября 1866 г. Каракозов был повешен, Н.А. Ишутин сослан в Сибирь.

Реакцией на это стало ужесточение цензуры, были закрыты «Современник» и «Русское слово» в июле 1866 г. Вина изданий была определена коротко: «Да ведь это на бумаге напечатанные Каракозовы своего рода, и их любит публика» [6].

Выстрел Каракозова знаменовал собой давно наметившийся раскол в обществе. Он разобщи радикалов и либералов и в то же время усилил консервативное направление.

Осенью 1876 г. была создана первая всероссийская революционная партия «Земля и Воля», провозгласившая главной целью осуществление революции. В августе 1879 г. «Земля и Воля» раскололась на две организации - «Народную волю» и «Черный передел». «Народная воля» сделала террор главным средством в достижении поставленной цели. Целью была провозглашена подготовка широкого народного восстания с целью захвата власти. Народовольцы считали, что условия для этого будут созданы, когда «искусно выполненная система террористических мероприятий, одновременно уничтожающих 10-15 человек — столпов современного правительства, приведет правительство в панику, лишит его единства действий и в то же время возбудит народные массы, то есть создаст удобный момент для нападения» [7].

Волна террористических актов захлестнула Россию. 24 января 1878 г. В. Засулич стреляла в петербургского обер-полицмейстера Трепова за то, что он приказал высечь розгами политического заключенного. Суд присяжных оправдал ее, и публика в зале суда аплодировала стоя этому решению. Следовательно, террор приобретает сторонников среди общества, народовольцам-террористам начинают сочувствовать.

25 мая 1878 г. в Киеве был заколот кинжалом жандармский офицер барон Г.Э. Гейкинг. 4 августа 1878 г. ударом кинжала был убит шеф жандармов Н.В. Мезенцев. 9 февраля 1879 г. Г. Гольденберг застрелил харьковского губернатора Д.Н. Кропоткина. 13 марта 1879 г. было совершено покушение на главу жандармов А.Р. Дрентельна, но революционер промахнулся [8].

События конца 70-х гг. XIX в. выявили проблемы в уголовном законодательстве. Перед Александром II и правительством встал вопрос: «Каким образом бороться с революционной ситуацией в государстве?» Возникающие кружки, группы, партии были хорошо конспирированными. Состоявшие из студентов, разночинцев и интеллигенции, они были технически хорошо организованы, сами изготавливали орудия убийства. Необходимо было реформирование уголовного законодательства и судебной системы, координация деятельности полиции. Именно по этому пути и пошло правительство Александра II.

Одним из вопросов, который требовал немедленного пересмотра были судебные нормы, касающиеся государственных преступлений. Следствием террористических актов, например, стал закон «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям» от 9 мая 1878 г. Из подсудности суда присяжных был выведен ряд преступлений, в том числе и дела об убийствах или покушениях на убийство должностных лиц, нанесение им ран, увечий и т. п. при исполнении ими судебных обязанностей. После убийства шефа жандармов Мезенцева, 9 августа 1878 г. сенату был дан указ, в котором повелевалось, что в случаях совершения политических преступлений «лиц, обвиняемых в вооруженном сопротивлении властям или нападении на чинов войска и полиции и на всех вообще должностных лиц, при исполнении ими обязанностей службы, предавать военному суду для суждения их по законам военного времени» [9].

Многочисленные покушения и убийства царских чиновников хотя и испугали, но не поколебали устоев государственной власти. Тогда исполнительный комитет «Народной воли» принял решение: новой целью стало убийство Александра II. Началась череда покушений на монарха, которая 1 марта 1880 г. закончилась долгожданным, для революционеров, убийством Александра II. 2

апреля 1879 г. было совершено второе покушение на императора. На этот раз в него стрелял бывший студент А. Соловьев, но все 5 пуль не достигли цели.

Ответом на новое покушение стал знаменитый указ «О генерал-губернаторах» от 5 апреля 1879 г. В Петербурге, Харькове и Одессе назначались временные генерал-губернаторы, которые вместе с генерал-губернаторами в Москве, Варшаве и Киеве предоставлялись чрезвычайные полномочия для охраны порядка и общественного спокойствия. Согласно данному указу, генерал-губернаторы могли за государственные, а когда признают необходимым, и за общие преступления всех лиц гражданского ведомства предавать военному суду с применением к ним показаний, установленных для военного времени: смертной казни и ссылки, личного задержания, запрета издавать газеты и журналы.

Но даже указ «О генерал-губернаторах» не поколебал революционеров. Осенью 1879 г. террористы дважды пытались взорвать царский поезд, оба раза неудачно. 5 февраля 1880 г. произошел мощный взрыв в самом Зимнем дворце. По счастливой случайности император не пострадал.

Традиционный репрессивный метод борьбы с «бунтовщиками» не давал результатов, количество террористических актов не только не уменьшалось, но даже росло. Требовались иные, осмысленные меры для борьбы с революционерами. 9 февраля 1880 г. последовал указ об учреждении в Санкт-Петербурге Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия. Во главе комиссии был поставлен генерал, граф М.Т. Лорис-Меликов.

Революционный лагерь отнесся к Лорис-Меликову с настороженностью и опасением. Сущность его деятельности «Народная воля» видела в следующем: «сомкнуть силы правительства, разделить и ослабить оппозицию, изолировать революцию и передуть всех врагов порознь...» [10].

Но уже через полгода, в августе 1880 г. Александр II, посчитав, что цель ВРК - «объединение действий всех властей для борьбы с крамолой», достигнута закрыл ее. Теперь дальнейшие указания по охране государственного порядка и общественного спокойствия «могут быть приводимы в исполнение в общеправительственном законе порядке, с некоторым расширением круга ведения Ми-

нистра Внутренних Дел» [11]. Было упразднено и III отделение. Его дела переходили в ведение министерства внутренних дел, для заведывания которыми в составе МВД образовывался департамент государственной полиции.

Пока государственная власть проводила реформы в уголовном законодательстве, революционеры готовили новый теракт, который привел в исполнение их главную мечту. 1 марта 1880 г. состоялось последнее шестое покушение на Александра II, приведшее к его гибели. Подготовка шла быстрыми темпами, часть революционеров была арестована и с исполнением покушения невозможно было медлить. Первая бомба, которую бросил Н. Рысаков не причинила вреда императору. Современники оставили следующее описание этого события: «...затем, как только государь, желая посмотреть место взрыва сделал несколько шагов по панели канала,... сзади, у самых ног его, раздался оглушительный взрыв, причем поднятая масса дыма, снега, ключьев платья закрыла на несколько мгновений все пространство. Когда же она рассеялась, пораженным взорам присутствующих представилось зрелище: прислонившись спиной к решетке канала, упершись руками в панель, без шинели и фуражки, полусидел на ней возлюбленный Монарх, окровавленный и трудно дышавший. Обнажившиеся ноги венценосного страдальца были раздроблены, кровь сильно струилась с них, тело висело кусками, лицо было в крови» [12].

В этот же день не приходя в сознание император умер. Был надолго прерван этап реформирования России.

Анализ исторических материалов позволяет говорить о том, что терроризм был признан наиболее эффективным методом сознательной политической борьбы с правительством и существующим строем. По мнению многих революционеров, совершение терактов должно было заставить власть пойти на уступки. Главной целью революционеров было воздействие на сознание и чувства людей. Политический терроризм нашел в России благодатную почву, в силу нерешенности многих вопросов. Идея террористических операций надолго укрепилась в умах противников режима и в последующем стала составной частью программ многих партий.

Литература:

1. Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба. Наши разногласия. Л.: Государственное издательство политической литературы, 1939. С. 8.
2. Степняк-Кравчинский С. Сочинения в 2х т. Т. 1. М.: Государственное издательство художественной литературы, 1958. С. 374.
3. Государственный архив астраханской области, ф. 286, оп. 2, ед. хр. 20, л. 2.
4. Троицкий Н.А. Царские суды против революционной России. Политические процессы в 1871-1880 гг. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1976. С. 74
5. Берштейн А. Прецедент Каракозова // История. 2006. №7. С. 29.
6. Оржеховский И.В. Администрация и печать между двумя революционными ситуациями (1866-1879). Горький. 1973. С. 30.
7. Литература партии «Народная воля». М., 1930. С. 4.
8. Шестопапов А.П. Верховная власть и российское общество в 60-80-е гг. XIX в. // Вопросы истории. 2008. №5. С. 121-122.
9. Кинжибаев Д.Р. Политический терроризм при Александре II. Причины и последствия (историко-правовой анализ). // История государства и права. 2008. №16. С. 20.
10. Литература партии «Народная воля». М., 1930. С. 72.
11. Кинжибаев Д.Р. Указ. Соч. С. 20.
12. Татищев С.С. Император Александр Второй. Его жизнь и царствование. М. 1996. С. 616-617.

Реуцкая М.Э.

Оценка движения декабристов в современной исторической науке.

Движение декабристов – одна из наиболее ярких страниц российской истории. На эту тему написано огромное количество трудов, но в изучении декабризма было и есть много белых пятен и спорных вопросов. Цель данной работы – освещение взгляда на некоторые аспекты декабризма современных исследователей. Следует отметить, что наиболее дискуссионными являются следующие

щие проблемы: идеология декабристов, их отношение к царубийству, цели, ход восстания на Сенатской площади, причины его поражения, поведение декабристов на следствии, их связь с масонскими организациями, изучение персонального состава обществ декабристов.

Историк И.В. Волкова попыталась рассмотреть мятеж декабристов в сравнении с дворцовыми переворотами в России и военными революциями в странах Западной Европы. Она высказала точку зрения, что многие члены вступали в тайные общества с целью обретения полезных связей и удобной площадки для дальнейшего карьерного роста при протекции старших по чину чиновников.

Сравнивая военные революции на Западе в начале XIX в. (в Италии, Испании, Греции) с мятежом декабристов И.В. Волкова констатирует, что декабристское подполье обнаружило несостоятельность сразу по нескольким пунктам. Прежде всего, это неспособность конкурировать с государственной машиной, быстро восстанавливаясь и заново включаясь в борьбу даже после понесенных потерь. Другой недостаток дворянского подполья в России выявился в его неспособности к привлечению к своей деятельности выходцев из разных социальных страт. Автор говорит, что западные революционеры были поддержаны широкими слоями гражданского населения благодаря разветвленной сети различных организаций: масонских лож, ордена иллюминатов. И.В. Волкова касается в своем исследовании важной проблемы декабристского движения – связи декабризма и масонства. Она считает, что декабризм не вписался в формат иллюминатства и политизированного масонства из-за несовместимости установок данных общностей с ментальным и поведенческим кодом российских оппозиционеров в воинских мундирах. Космополитизм, братание с представителями враждебных государств и т.д. были жестко табуированы в сознании отечественного офицерства. Кастовость русского офицерского корпуса плохо сочеталась со стремлениями к братскому союзу поверх этнических и социальных барьеров. До правительственного запрещения масонства в 1822г., масонские ложи покинуло большинство офицеров декабристского круга [1].

Да-

лее хотелось бы рассмотреть взгляды некоторых современных исследователей

на проблему отношения декабристов к дворцовым переворотам, царю, царской семье и ее судьбе после восстания.

Д.Артамонов в своей статье «Террористы и тираноборцы в России эпохи декабристов» говорит, что они в своих замыслах предвосхитили индивидуальный террор русских революционеров последующего времени. Следует отметить, что террор здесь рассматривается как способ управления социумом посредством устрашения, он позволяет как захватить власть, так и удерживать её. Одна из его разновидностей, индивидуальный террор, означает политическое убийство с целью захвата власти. Для осуществления своей цели декабристам было необходимо уничтожить монарха, что рассматривалось также как начальный этап политического выступления и должно было стать частью вооружённого переворота. Поэтому в недрах тайных обществ на протяжении всего их существования периодически возникали многочисленные и детальные планы цареубийства. В разное время убить монарха высказывались многие из декабристов: М.С.Лунин, И.Д.Якушкин, И.В.Поджио, Ф.Ф.Вадковский, П.Г.Каховский, А.И.Якубович и др. [2]

Автор приходит к выводу, что физическое устранение монарха мыслилось декабристами и как акт самопожертвования героя-одиночки (тираноборчество, дуэль с обоюдосмертельным исходом) и как классический дворцовый заговор, но в обоих случаях цареубийство планировалось исходя из практических целей тайного общества, а именно, как устранение конкурента в борьбе за власть [3]. Вот именно, хочется подчеркнуть, что убийство лишь планировалось и не было приведено в исполнение по многим причинам. По мнению Е.В.Павловой, для декабристов фигура императора и членов царской семьи была священной и неприкосновенной. Она отмечает, что исследователи не пришли к однозначному ответу на вопрос об отношении декабристов к дворцовым переворотам и к перевороту 1801г. в частности. Автор считает, что декабристы придерживались традиционного воззрения на монарха. Такие события как цареубийство и заговор оценивались как «преступная катастрофа». Подтверждением этих слов считаются покаянные письма участников восстания Николаю I [4]. Другой исследователь движения декабристов - Н.Троицкий пишет следующее

относительно судьбы царской семьи после восстания: «Ее участь решил бы Великий собор в зависимости от новой формы правления: республика (в этом случае царская семья была бы изгнана из России) или конституционная монархия (в этом случае царю вручалась бы исполнительная власть)»[5].

Довольно неоднозначно в современной исторической науке оценивается и восстание декабристов.

В.Румянцев говорит, что заговорщики готовили основное восстание к 1840 г. и считает, что основная часть декабристов с идеями преобразования родины вернулась из Франции, где они длительное время находились с расквартированными войсками. По его мнению, в решающий момент восстания граф Милорадович принудил Николая Павловича присягнуть Великому князю Константину Павловичу и что такими действиями практически подошёл к тому рубежу, за которым впору вводить предусмотренное заговорщиками «временное верховное правление». Автор пришёл к выводу, что изолированная от народа группа офицеров не смогла существенно повлиять на государственный строй, но исходя из этого неудачного опыта, последующие преобразователи России взялись за разъяснение народу всех благ, проистекающих из высвобождения от крепостного состояния [6].

Очень интересной является точка зрения С.В.Мироненко, который считает, что восстания могло и не быть. Он говорит, что Верховной власти уже за несколько недель до восстания стало известно о существовании тайных обществ на севере и юге страны. Ещё немного времени, и многочисленные аресты привели бы к разгрому движения. Но в дело вмешался нелепый случай – смерть императора вдалеке от столицы. Именно это дало декабристам единственный шанс открыто заявить о своих притязаниях на изменение хода российской истории. Неожиданная смерть Александра I создала сложную ситуацию. У императора не было детей, и на престол, согласно принятому Павлом закону о престолонаследии, должен был вступить старший из братьев скончавшегося императора – цесаревич Константин Павлович. Поэтому вся Россия первоначально присягнула новому императору Константину. Однако внезапно выяснилось, что Константин царствовать не желает и что ещё в 1823 г. были оформлены, но не оглашены доку-

менты, передающие русский престол следующему брату – Николаю. Это было второе роковое обстоятельство, приведшее к восстанию [7]. Другой современный исследователь Н.Троицкий считает, что восстание декабристов никак не могло привести к победе. Дело не только в том, что восставшие были малочисленны, действовали пассивно и разрозненно, а иные из них (Трубецкой, Якубович, Волконский) даже уклонились от всякого действия, и не в том, что декабристам на Сенатской площади, как подчеркнул Герцен, «не хватало народа» - в смысле не присутствия, а взаимодействия. Главное в том, что тогда в России самодержавно-крепостнический строй еще далеко не исчерпал себя, не сложились условия для его насильственного свержения, не назрела революционная ситуация, а народ долго оставался невосприимчивым к идеям революции. Поэтому декабристы при всех своих связях с людьми из дворянства и самого правительства не могли рассчитывать на сколько-нибудь широкую опору в национальном масштабе, они представляли ничтожную горсть своего класса. Тем не менее историческая заслуга декабристов неоспорима. Они вошли в историю России как пионеры освободительной борьбы против самодержавия и крепостничества. Их восстание, при всех его слабостях, было актом международной значимости. Оно ударило по европейской реакции, по системе Священного союза, оплотом которого был царизм. В самой России декабристы разбудили вольнолюбивый дух нации. Их имена и судьбы остались в памяти, а идеи - в арсенале следующих поколений борцов за свободу.[8]

Подводя итог, можно сказать, что круг проблем в исследовании движения декабристов очень широк. Современные авторы пытаются найти ответы на вопросы: Могли ли декабристы победить? Как зарождалась их идеология? Каким они хотели видеть будущее России и какую участь готовили царской семье? Однозначных ответов на эти вопросы нет. По поводу участи царской семьи разброс мнений широк: от сравнения декабристов с террористами до точки зрения о том, что декабристы были категорически против какого-либо насилия в отношении императора и его семьи. По поводу восстания на Сенатской площади суждения исследователей не менее разнообразны: по мнению одних - восстания могло не быть вообще, по мнению других – изолированная группа офицеров не могла суще-

ственно повлиять на государственный строй, к тому же восстание было обречено, так как в России этого периода не назрела ещё революционная ситуация. Но всё же одно можно сказать наверняка. Установить преобразования в стране для блага народного никак невозможно без привлечения самого народа к участию в этом. А если уж так боялись декабристы «бунта черни» наподобие французской революции, значит следовало провести предшествующую разъяснительную работу, чтобы поддержать инициаторов реформ люди должны были знать – за что они борются и к каким последствиям это приведёт. Как нам кажется, наиболее примечательна точка зрения о том, что опыт декабризма всё таки привёл в будущем к тому, что народу стали разъяснять причины и последствия улучшения их положения в результате борьбы.

Примечания:

[1] – Волкова И.В. Мятеж декабристов (в сравнении с дворцовыми переворотами в России и военными революциями в странах Западной Европы)//Отечественная история. - №4 – 2006

[2] – Артамонов Д. Террористы и тираноборцы в России эпохи декабристов//Звезда. - №10 – 2008

[3] – Там же.

[4] - Павлова Е.В. Декабристы о дворцовых переворотах и сакральности самодержавной власти//Вестник СамГУ. - №5/2 (55) 2007

[5] – Троицкий Н.Декабристы: Восстание // Электронный режим доступа[<http://www.scepsis.ru>]

[6] – Румянцев В. И вышли на площадь...// Электронный режим доступа[<http://www.hrono.info/ru>]

[7] –Мироненко С.В. 14 декабря 1825 года. Восстания могло не быть//Отечественная история. - №3 – 2002

[8] – Троицкий Н.Декабристы: Восстание // Электронный режим доступа[<http://www.scepsis.ru>]

Кольцов Е. И.

Влияние традиций казачьей Рады

на историческую судьбу славянских народов.

Проявление восточнославянской демократии можно увидеть в казачьих регионах. Например, у Запорожских казаков Низовых все дела решались Общепарадным собранием. Посол германского императора Эрих Лассота, посетивший Базалуцкую Сичь летом 1594 года, в старогерманском тексте своего «Дневника» называл его славянским словом «Коло». Очевидно, его так называли сами Казаки. Он писал, что это «Коло» по их обычаю делилось на два Коло в тех случаях, когда они решали что-либо важное. В одном были начальники, а в другом все рядовые люди те, что у них называются «Черные»[8].

Чернь – у Днепровских казаков так назывались рядовые народные массы, в отличие от старшины у знатных войсковых товарищей. Название Чернь не имело обидного смысла и вошло в обиход по аналогии с «чернью» пчелиного роя[7].

Решающее слово принадлежало именно этой Черной раде, в то время как старшинская рада только выражала свои пожелания, да и то осторожно, чтобы не раздражать «черни», так как, по словам того же Лассота, всеильная и грубая толпа, разгорячившись, могла «впасть в фурию» и тогда не выносила никаких противоречий.

Само слово «Рада» в западно-славянском значении – «совет». Слово это, несомненно, связано с германским понятием Rat и Rad, подобными ему по корню и по значению. В Великом княжестве Литовском высший совещательный орган при главе государства назывался «Паны Рады» и состоял из магнатов и высшего духовенства.

В Черной раде могли принимать участие все казаки вступившие в «товарищество»[6].

Когда раду надо было собрать, «довбыши» били в литавры. Тогда казаки собирались на майдане в круг с обнаженными головами. В центре устанавливалось войсковое знамя и после этого появлялась войсковая старшина со знаками своего достоинства. Став под знамена, они тоже снимали шапки и отвешивали поклоны на все четыре стороны. Затем Кошевой атаман объявлял какие дела

подлежат рассмотрению. Вначале каждого года также надо было переизбрать войсковых должностных лиц.

В обсуждении вопроса мог участвовать каждый присутствующий казак. Желание большинства определялось по интенсивности возгласов одобрения или протеста, путем приблизительного подсчета подброшенных вверх шапок, а также любым другим способом.

В отличие от предыдущих рад, состоявших только из казацких старшин, в Нежинской (17 – 18 июня 1663 года) принимали участие много рядовых казаков и крестьян («черни»). Отсюда название «Черная рада». Чтобы получить гетманскую булаву, И. Брюховецкий не скупился на обещания быть защитником интересов народных масс. Он склонил на свою сторону даже царских воевод. Казацкая масса не только поддержала И. Брюховецкого, но и бросилась избивать сторонников А. Сомко и В. Золотаренко[9].

События четырех вековой давности напоминают, прошедшие в не столь отдаленном прошлом, выборы президента Украины в ноябре – декабре 2004 года. Спустя 400 лет на территории Гетманства вновь сошлись интересы великих держав. Выборы в такой ситуации становятся орудием легитимизации интересов Запада и Востока.

Особенностью данных «гетманских» выборов заключалась в том, что здесь не было реально определенного кандидата на «гетманскую булаву» (фактически состоялись выборы на альтернативной основе). В ходе подготовки «выборов» шла беспрецедентная предвыборная борьба между основными претендентами на «булаву». Здесь было и использование и черного, и белого пиара, и борьба за электорат, не исключая потока популистских обещаний, и обвинений в нарушении проведения правил проведения выборов, и активная роль внешних факторов (Запада и Востока).

Деятельность кандидатов, одержавших победу на выборах, концентрировалась на нескольких направлениях. Во-первых, свои усилия они направляли на дискриминацию в глазах иноземного «партнера» своих главных соперников. Во-вторых - завоевание доверия со стороны чиновничьего аппарата и покровителей за границей, что должно было быть достигнуто путем демонстрации сво-

ей верности. Третьим направлением было завоевание авторитета среди народных масс. В частности, в этом плане ставилось целью дискредитировать в глазах украинского населения своих оппонентов[3].

Важно, что начало политической кампании по замещению Кучмы – с его согласия, но против его желания – было авантюрой. Кучма не мог и не хотел быть реальным гарантом победы Януковича и повел себя соответствующим образом, как только революция вмешалась в планы организаторов этой победы. Кучма до последнего дня маневрировал, стремясь найти выход, при котором он останется у власти.

В борьбе друг с другом различные претенденты на власть пытались заручиться поддержкой России, предлагая программы одну радикальнее другой и нисколько не заботясь об их реалистичности. В результате поддержанный Россией кандидат выступил с программой, которая даже русским показалась бы слишком промосковской. Но одобрена эта программа могла быть только на востоке страны. Тем самым центр и, что особенно важно, столица были сданы без боя. А при революции кто владеет столицей, тот владеет ситуацией[2].

Согласно результатам всеукраинского социологического опроса, Российскую Федерацию называли «дружественной страной» для Украины 81% опрошенных на востоке, 66,9% - на юге, в центре - 46%, а в Западной Украине 55% респондентов считают Россию «враждебным государством». Население запада страны не знает, что в России, по данным последней переписи, проживают около 4 млн. украинцев. По неофициальным данным, общее число тех, кто имеет украинские корни, достигает 20 млн. человек[1].

Окруженный революционной толпой Кучма продемонстрировал, что простудиться на чужих политических похоронах ему приятнее, чем на собственных. Он не захотел применить силу, а никаких других способов остановить бунт история не придумала. Наивны были заклинания российских политтехнологов о введении чрезвычайного положения. Нет ничего странного, что Кучма не захотел стать Ярузельским только для того, чтобы спасти авторитет российских советников. Очевидно, что он предпочитает быть соседом Шеварднадзе по даче в Баден-Бадене, а не Милошевича по камере в Гааге[1].

Прогнозировать развитие событий на Украине без учета расстановки сил в мире, вне контекста отношений России с Европой и Америкой невозможно. Это было очевидно с самого начала, но все равно расчет оказался неверным. Было ясно, что Запад рассматривает Украину как важный плацдарм, исключительно значимое звено в механизме "сдерживания" России и потому предпримет все меры, дабы поддержать "своего" кандидата, что революция будет организована и профинансирована "по высшему разряду", а PR-кампания захлестнет все западные СМИ[2].

Не стоит выяснять кому досталась победа и какой ценой. Важно отметить способ, которым была достигнута желаемая цель. Вовремя мобилизованные народные массы, собранные в нужном месте и тщательно прикормленные решили исход рады.

Не даром мудрые предки еще в 1710 году в Бендерах подписали "Пакты и Конституции законов и вольностей Войска Запорожского". Этот документ, который украинские праведы считают первой украинской Конституцией, предусматривалась выборность гетмана, коллективное отправление власти Генеральным старшиной, городскими полковниками и генеральными советниками для стабилизации власти. Был создан действенный противовес охлократии толпы[5].

И нам остается вынести урок из того, как из прагматических соображений политические силы сделали ставку не на Конституцию и закон, а на "революционную" стихию "майдана", на силовое, хотя и безкровное, давление на существующую политическую систему[4]. Опасно то, что в ходе острого противостояния между двумя претендентами на гетманскую булаву вновь единственным эффективно работающим политическим инструментом предстали организованные массовые беспорядки, "майдан" как альтернатива Конституции и законным процедурам разрешения политических конфликтов.

Литература:

1. Городенко, В. Г. Проблемы консолидации украинского общества на современном этапе [Текст]/В. Г. Городенко// Социологические исследования.- 2007.- №2.- С. 15-20.

2. Касьянов, Г. В. Украина между Россией и Европой: превратности выбора [Текст]/ Г. В. Касьянов // Новая и новейшая история.- 2005.- №3.- С. 76-81.
3. Пастухов, Б. В. Украина – не с Россией. Причины и последствия стратегических просчетов российской политики по отношению к Украине [Текст]/ Б. В. Пастухов// Политические исследования.- 2005.- №1.- С. 25-35.
4. Гельман, В. Я. Уроки украинского [Текст]/ В. Я. Гельман // Политические исследования.- 2005.- №1.- С. 36-49.
5. Кынев, А. В. Эффекты «Майдана»: политическая система Украины после кризиса 2004 года [Текст]/ А. В. Кынев// Политические исследования.- 2005.- №1.- С. 63-71.
6. <http://www.nashkray.kiev.ua/thrg.htm>
7. www.cossackdom.com/book/bookyvor/izk2/214.html
8. www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=170523 - 46k
9. www.cossackdom.com/enciclopedic/ch.htm

Буймистр М. Г.

Бои за Крымск 1942-1943 гг.

Великая Отечественная война для советского народа навсегда осталась героической страницей в истории России. Отдельные ее моменты имеют особое значение, как пример эффективности использования войск и техники.

Рассматривая проблему обороны Крымского района, необходимо остановиться на соотношении сил Советского и германского командования.

В конце июля 1942 года стало ясно, что Крымск Советскому командованию не удержать, поэтому был составлен план эвакуации, по которому в течение 6-10 августа из ст. Крымской отправили стада скота через ст. Шапсугскую, Эриванскую, Михайловский перевал в Геленджик. Часть скота была передана для нужд 47-й армии. А так же, производилась эвакуация местного населения вывозилось промышленное оборудование и материалы.

Начало подготовки к обороне Крымска можно считать 5 августа 1942 года с прибытия в ст. Крымскую 4 – го отдельного курсантского стрелкового батальона 103 – й отдельной курсантской стрелковой бригады 47 – й армии. Ба-

батальон был сформирован из состава курсантов Урюпинского, Орджоникидзенского пехотных училищ, курсантов Каспийского военно-морского училища и моряков черноморского флота. Комиссаром батальона был назначен Артельев.

Батальон насчитывал около 1000 человек личного состава. В состав батальона входили три стрелковых роты (командиры Зеутев, Сидоренко, Ковалёв), рота автоматчиков (Рубон), пулемётная рота (Большаков), истребительная противотанковая батарея 45 мм. Пушек (Деточкин), взвод разведки, взвод пулемётчиков, взвод связи, комендантский и хозяйственные взводы. В усиление 4-му батальону были призваны рота танков Т-26 (командир Снегур), две батареи истребительного противотанкового дивизиона по четыре 45 мм. орудия в каждой и рота фугасных огнемётов.

Артиллерийскую поддержку осуществляли дивизион 120 мм. орудий (капитан Приходько) и дивизион 122 мм. гаубиц. Фронт обороны батальона составлял 6 км. Левый фланг находился в кубанских плавнях у х. Красный, правый в предгорьях южнее ст. Крымской у совхоза «Крымский». Передний край обороны проходил по линии: х. Красный – р. Адагум – ж/д – ст. Крымская – высота 204,3. Перед основной линией обороны по западному берегу р. Вторая было выставлено усиленное боевое отделение. В задачу батальона входило непосредственно оборона ст. Крымской.

Началом непосредственных боевых действий можно считать 11 августа – начались бомбардировки немецкой авиации действовавшей в направлении Новороссийска. Группировка насчитывала 59 бомбардировщиков и 20 истребителей первого воздушного флота под командованием генерала-фельдмаршала Келлера. Им противостояли 7 истребительный авиаполк, базировавшийся в г. Анапа и 62 истребительный авиаполк, базировавшийся в Новороссийске и Мысхако. В течение дня было сбито 6 He-III, 3 Vf-109, советская авиация потеряла 2 истребителя ЛаГГ-3.

Наземная операция начинается 12-13 августа. Советское командование оказалось не готово к столь яростному натиску противника и поэтому выносятся решение об отводе части 12-й, 18-й и 56-й армий на Туапсе. Непосредственной задачей 47-й армии было прикрытие Новороссийска.

В период с 14 по 19 августа завязываются ожесточенные бои. Советские 47-я и 56-я армии оказались под ударами 5-го армейского корпуса генерал-лейтенанта Вейцеля. Передовые части противника форсировали р. Кубань к востоку от ст. Славянской и развернули наступление на ст. Абинскую. Между 47-й и 56-й армиями образовался сорококилометровый разрыв от ст. Азовской до ст. Абинской. Для закрытия брешы были брошены части 77-й стрелковой дивизии полковника Горощева.

Станица Крымская в целом была подготовлена к обороне. В резерве 4-го батальона оставались 8 танков Т-26 и 2 танка Т-34. 47-я армия отошла на рубеж Шапсугская – Крымская – Троицкая – Славянская – Петровская. В этот же день разведдозор из состава 47-й армии в районе ст. Славянской встретился с передовыми частями румынского кавалеристского корпуса.

Бои с наступающими немецкими частями в частности первыми из состава 103-й отдельной курсантской стрелковой бригады вступили в бой курсанты 3-го батальона майора Ткачёва. Их позиции атаковала 73-я гренадёрская дивизия генерал-лейтенанта Рудольфа фон Бюнау, насчитывавшая до 18000 человек, усиленная полком танков «Рейнметалл». В этот же день вступили в бой моряки 1-го батальона 81-й морской бригады старшего лейтенанта Макиянюк и старшего политрука Моисеева. Батальон в течении 16-18 августа сдерживал наступавший в направлении хуторов Широкая Балка и Весёлый полк моторизованной дивизии СС «Великая Германия». Моряками было уничтожено до 600 солдат противника и 13 танков. 1-й батальон так же понёс очень серьёзные потери.

Наиболее тяжёлые бои развернулись в районе станицы Мингрельской. Для поддержки наших частей в этом районе была выделена батарея 656-го кавалерийского полка 216-й дивизии. К вечеру, 16 августа, под натиском превосходящих сил противника станица Мингрельская была оставлена нашими войсками.

Главные удары противника были направлены на ж\д станции – главные транспортные артерии в эти тяжелые дни. Основной задачей артиллерии и авиации было уничтожить переправы и ж\д пути, питавшие части на передовой, тем самым отрезать пути к отступлению.

Порыв немцев южнее ст. Крымской поставил под удар фланги 216 СД и 103 ОКСБ. В течение дня продолжались тяжёлые бои. Так на направлении главного удара противника в полосе обороны 103-й ОКСБ и 126-го отд. танкового батальона, которые действовали совместно, - немцы имели 4-х кратное превосходство в пехоте, 7-кратное в артиллерии и миномётах и почти двойное в танках и штурмовых орудиях. Под давлением превосходящих сил противника советские войска к началу сентября оказались отброшены к Новороссийску, сумев удержать лишь его восточные окраины в районе цемзаводов.

После поражения немецких войск на Сталинградском направлении стратегическая инициатива переходит в руки советского командования. Начинается освобождение оккупированных территорий. В ходе освободительных операций 1943г. при освобождении г. Крымска можно наблюдать следующие тенденции оборонительных мероприятий со стороны немецкого командования.

Заранее подготовленная линия обороны - «Голубая линия» (Blau strich), располагалась на рубеже Калабатка, Красный Октябрь, р. Кубань, Батарейный, р. Адагум, Красный, Крымская, реки Вторая и Псиф, хребет Долгий, Новороссийск.

В оборонительной линии находились 4 горнострелковая дивизия «Тироль» под командованием генерал – лейтенанта Карла Эгельзеера, 73 пехотная дивизия генерал – лейтенанта Рудольфа фон Бенау, 3 горнострелковая дивизия генерал – лейтенанта Ганца Крейзинга, 9 пехотная дивизия генерал – лейтенанта барона Зигмунда фон Шлейница, 13 танковая дивизия генерал – майора Трауготта Гера, 97 мотопехотная дивизия генерал – майора Максимилиана Фреттер – Пико, 19 пехотная дивизия (командир неизвестен), 101 мотопехотная дивизия генерал – лейтенанта Клеппа.

Непосредственно для удержания ст. Крымской было 4 пехотных дивизии, 1 танковая дивизия (около 100 танков). На 1 км. фронта немецкое командование выделяло 14 орудий, 6 миномётов (всего 20 единиц на 1 км. Фронта). Система обороны ст. Крымской была основана на системе дотов и дзотов и многочисленных окопов. На северном крыле обороны насчитывалось 5 дотов и до 85 дзотов.

К моменту последнего и успешного советского наступления сложились следующие соотношения: по активным бойцам - 4:1, по станковым пулемётам – 1,7:1, по ручным пулемётам – 1:1, по автомашинам – 1:5, по противотанковым ружьям – 1:4, по 82 мм. и 120 мм. миномётам 1:3, по артиллерии 1:4, по танкам – 1:1,5. в пользу советского командования.

Советское наступление началось 29 апреля. В течение 4-х дней немцам удавалось сдерживать наступление советских войск. 4 апреля начинается некоторый успех в продвижении советских войск.

Таким образом, из выше описанного можно сделать следующий вывод. Соотношение сил явно говорит о хорошей подготовке с обеих сторон. Одной из важных причин поражения советской армии в 1942 г., на данном направлении, является превосходство сил противника в численности, а также стратегическое преимущество. Планы немецкого командования были тщательно проработаны, в то время как советское командование находилось в жестких временных рамках, не позволявших уделить должное внимание вопросам обороны, что привело к поражению советских войск на данном направлении и не эффективному отступлению.

В свою очередь, анализируя положение сложившееся в 1943г. можно говорить о серьезной оборонительной подготовке немцев. Отступательная операция была грамотно спланирована, о чем свидетельствует вывоз техники и оружия еще в марте 1943г. на таманский полуостров, с целью отхода и перегруппировки войск. А так же была организована линия оборонительных укреплений перед «Голубой линией», которая позволила на небольшой срок сдержать натиск советских войск и выиграть время. Тем не менее стратегическая инициатива, а так же сложившееся соотношение сил на кануне наступления, было в пользу советских войск, что привело к поражению немецких войск и прорыву голубой линии.

Литература:

1. Хроника героических дней (сборник), Краснодар 2005 г.
2. Фонды Крымского краеведческого музея.

3. Частные архивы С.В. Ростовского.
4. Тюленев И.В. Крах операции «Эдельвейс», 1975 г.
5. Кривошеев .Вторая мировая война: цифры и факты, 2000 г.
6. Шефох Н. «Битвы России». Военно – патриотическая библиотека, Москва 2002 г.
7. Соловьев В. Защитники Георгиевского поста / В. Соловьев// Вольная Кубань. - 2004. - №132,с.8.

Божко А. С.

Основание сюрреализма в контексте сложившейся действительности.

Актуальность выбранной мною темы заключается, в первую очередь в том, что общество требует от современного человека все большей мобильности. Всестороннее развитие личности – вот главная задача, к которой мы должны стремиться. Конечно, нельзя представить себе гармонически развитую личность без знаний культуры. Именно этим продиктован выбор мною темы. К тому же, на мой взгляд, появление сюрреализма лежит на стыке наук культурологии и истории, поэтому мне, как историку, была очень интересна работа над этой проблемой.

Данную проблему рассматривали такие авторы, как: Г. Пикон, Ж. Шенье-Жандрон, О. Пас.

Сюрреализм зародился в атмосфере разочарования, характерного для французского общества после Первой мировой войны [1].

Война 1914 - 1918 гг. принесла неисчислимые жертвы. Примерные военные расходы 11 глав воюющих государств достигли 200 млрд. долл., т.е. в 10 раз больше стоимости всех войн с 1793 по 1907 гг. Потери убитыми и умершими от ран составили 10 млн. человек, раненых насчитывалось 19 млн., из них 3,5 млн. остались инвалидами. В районах боевых действий было разрушено большое количество производственных предприятий, средств транспорта, сельскохозяйственного инвентаря и прочего. В одной лишь северной Франции было уничтожено 23 тыс. промышленных предприятий, в том числе 50 доменных пе-

чей, 4 тыс. км железных дорог и 61 тыс. км других путей сообщения, 9700 железнодорожных мостов, уничтожено 290 тыс. домов и разрушено в большей или меньшей степени 500 тыс. зданий [2].

Великий немецкий писатель, эссеист Томас Манн писал о мировой войне 1914 - 1918 гг.: «...это историческая веха, отметившая конец одного мира и начало чего-то совершенно нового». «Совершенно новым» предстал XX век В. И. Ленину - эпохой «империалистических войн и пролетарских революций».

Первая мировая война привела к зарождению духовного кризиса. Произошел переворот сознания и воображения. Были освобождены подавленные силы. Эти исходные силы были собраны для ответа вызову определенной эпохи и определенного места - нашей Европы в период между двумя войнами [3]. «Через несколько лет после того как закончилась Первая мировая война, возникло некое переполняющее всех чувство. Литература казалась беременной революцией» [4]. Это выливается в создание авангардных школ, футуризма, дадаизма, ультраизма, первым признаком которых является предельная степень отрицания.

Зарождение сюрреализма неразрывно связано с дадаизмом. Дадаизм не означает ничего иного, как свободу освобождения от готовых формул, независимость художника, устранение «ящиков мозга», философии психоанализа, диалектики логики и науки [5]. Позже лидер и основатель сюрреализма Андре Бретон скажет: «Дадаизм, как и многое другое, был для некоторых лишь манерой удобно усесться» [6]. Более того, в 1922 г. он напишет:

Все бросьте, да!

Бросьте Дада.

В самых общих чертах проект сюрреализма заключается в том, чтобы соединить желание с дискурсом человека, а эрос - с его жизнью, уничтожить само понятие неподобающего и непристойного, заставить подсознание человека «заговорить в полный голос» и выявить разного рода патологии языка, а поиски правдоподобия в искусстве заменить чудесной игрой воображения, провозгласив его основным движением человеческого духа. Отсюда и берет начало «феномен жизни - как поэзии», той жизни, где бьет ключом невероятное,

необыкновенное, где соответствие истине не является безусловным эталоном и, где истину не ищешь, а живешь каждый день, опровергая обыденность, находясь в стороне от принципов и идеалов которое навязывает тебе общество. «Оставив позади излом варварской бойни, а в настоящем предвидя слишком уж быстро успокоившееся сознание новой - смыкающейся и замыкающейся на себе самом, - сюрреализм порождает настоящую стихию глобального протеста и сплетает сеть принципиально иных отличий».

Эти новшества, внесенные в систему тех моральных и интеллектуальных ценностей на которых была построена вся европейская культура, были восприняты тогда - и нередко воспринимаются и сейчас - как искажение или извращение самого смысла деятельности человека: иначе говоря, как антигуманизм [7].

Обращение к произведениям участников этого движения делает понятной грубую теорию, изложенную в программных документах и «Манифестах». Очень частые обращения авторов ко сну порождают образы, подобия которых нет в окружающей действительности, однако иногда появляются ощущение реальности происходящего. Примером этому может являться картина Сальвадора Дали «Полет пчелы вокруг граната за секунду до пробуждения». Четко прописанные детали картины, образы, порождающие один другой, создают атмосферу участия в линии сюжета. Примером автоматизма письма, к которому призывает Андре Бретон в «Первом манифесте сюрреализма» могут послужить картины Андре Массона. Его блуждающая линия письма отлична от манеры других сюрреалистов, но она как нельзя лучше подчеркивает основы самого направления.

Датой основания сюрреализма сами участники считают 1919 г. Первым годом самостоятельной работы можно назвать 1924г. [8].

Открытие этого направления принадлежит двум молодым людям, французу и немцу. Один жил в Париже, другой в Кельне. Оба живут в одинаковом историческом контексте только что закончившейся войны (на которой вполне могли направить оружие друг против друга) и установившегося шаткого и нездорового мира. Версальский мирный договор дал Франции европейское пер-

венство. В побежденной Германии происходят подавление спартаковского восстания и убийство Розы Люксембург и Карла Либкнехта. Хотя Андре Бретон не больше радуется победе своей страны, чем Маркс Эрнст не огорчается поражению своей, контекст этот им не безразличен. Они не принимают этой истории и этой культуры. Они готовы к созданию иной культуры и иной истории [9].

Очень сложно определить природу сюрреализма: что это, философское учение? Направление в психологии? Литературно художественное объединение? Жан-Луи Бедуэн отбрасывает в 1961 г. все эти варианты один за другим. По его мнению, если сюрреализм и следовал в философском плане за гегелевской диалектикой, признавал актуальность основных источников герметической философии в деле традиционного познания, а на отдельных этапах придерживался лежащих в основе ленинского марксизма, то из этого вовсе не следует, что его можно назвать философским учением.

Трудно его отнести и к области психологии, хотя на творчество представителей этого течения в значительной мере повлияла теория и открытия З. Фрейда.

Наконец, в еще меньшей степени сюрреализм является литературной или художественной школой. Он появляется на свет из осознания того смехотворного удела, который уготовлен в этом мире человеку и его мыслям, и отказа с этим уделом смириться. Характерным же является тот факт, что сюрреалисты сами не относили себя к литературному объединению. Тем не менее, с самого момента зарождения продолжают выходить в свет произведения, перенасыщенные образами. В большей части это стихотворения и эссе, главным критерием к созданию которых является яркость передачи. Примером может служить стихотворение Луи Арагона «Иллюзия отсутствия иллюзий»:

...Одни - в соломе, в роскоши другие
Мы не друзья, а притяженье вспышек
Одни - в соломе, в роскоши другие,
Мы не любовники - друг другу врем как дышим.

Принятая за основу техника порождает определенную недосказанность, прерывистость передаваемой мысли.

Таким образом, если сюрреализм и относит себя к философии, то речь здесь идет о философии «жизни», особом образе жизни и мысли, страстном желании жить и мыслить. Они не принимают тот мир, где реальность вошла в привычку. Мы не столько верим в предоставленные обществом истины, сколько привыкли считать их таковыми, поскольку окружение не дает шанса предположить иного. Сюрреализм одновременно старается «преобразить мир» и «изменить жизнь» при помощи бунта политического и поэтического [10].

Высокую оценку деятельности сюрреалистов дал мексиканский поэт и публицист Октавио Пас (1914 - 1998), пояснив, что сюрреалисты пытались разрешить старое противоречие между «я» и миром, внутренним и внешним, что сюрреалисты не только видоизменили чувствительность эпохи, но способствовали появлению новой поэзии и новой живописи. Однако дело было в том, чтобы не просто создать новое искусство, но и нового человека [11]. Они считали важным освободиться от созданных оков. В работе «Дух против разума» писатель Рене Кревель критикует «поклонение идолу науки». «Лицемерная игра слов заставляла массы поверить в иллюзию духовного прогресса, однако из виду вовсе не упускались утилитарные цели, никто не забывал и о частных выгодах, которые можно извлечь из открытий. Хотя все упорно делают вид, что верят в способность Богини науки открывать тайны человека, сама она не более сомнительна и мутна, чем кинкеты, которыми фокусники освещают свои трюки в ярмарочных балаганах» [12].

Рене Кревель указывает на то, что сюрреалисты осуждают принятые рамки, развлечение и удовольствие, потому что сознание рискует увидеть за ними скрытую античеловечность. «Как только мы откажемся от корыстного использования благоприятных обстоятельств и фактов, мы обретем вполне справедливо право разоблачать свою злосчастную видимость» [13].

Сюрреализм - это одно из направлений XX в., сложившееся в определенном историческом контексте как ответ на жестокость Первой мировой войны и социальный кризис начала века. Отношения к нему прямо противоположны

ные: кто-то то оценил протест его участников, для кого-то он является «антигуманизмом». Но, так или иначе, нельзя отрывать появление сюрреализма от эпохи, ведь эпоха порождает ценности и идеалы. Если такое течение имело место, значит, для этого сложились определенные предпосылки.

Следует подчеркнуть, что сюрреализм - это протест людей, видящих в себе силы противостоять обществу, его конформизму, шаблонности. Несмотря на кризисные ситуации, они верили в возможность изменения человека и создание нового общества с иной культурой. Людям, не оценившим вклад в искусство сюрреализма, следует хотя бы оценить силу духа создателей подобного направления.

Литература:

1. Культурология XX в. Словарь. СПб. 1997.
2. Зайончковский А. М. Первая мировая война. СПб. 2002. С. 832
3. Пикон Г. Сюрреализм 1919 - 1939гг. Париж. 1995. С. 5
4. Батай Ж. Литература и зло. М. 1994. С. 15
5. Пикон Г. Указ. соч. С. 18
6. Там же. С. 43
7. Шенье-Жандрон Ж. Сюрреализм. М. С. 11-12
8. Пикон Г. Указ. соч. С. 22
9. Там же. С.12
10. Шенье-Жандрон Ж. Указ. соч. С. 22
11. Пас О. Сюрреализм // Литературное обозрение. 1998. С. 68
12. Кревель Р. Дух против разума // Антология французского сюрреализма М. 1994. С. 164.
13. Там же. С. 171

Федченко Л. И.

Исторический музей станицы Старотиторовской.

Темрюкский историко-археологический музей – один из старейших музеев в Краснодарском крае, ему 88 лет. Музей под открытым небом «Военная

горка» в 1983г. и этнографический музей в ст. Старотитаровской в 1994 г. вошли в состав Темрюкского музея [1].

Здание, в котором находится Старотитаровский музей одно из самых старых зданий станицы. Оно было построено в 1898 г. В здании, раньше размещалось Таманское казачество, а уже после Великой Отечественной войны находились и школа, и поликлиника, и сберкасса [2].

А в 1992 г. к 200 – летию переселения запорожских казаков на Тамань, был открыт Народный музей. Инициатором создания музея является Погиба Ольга Яковлевна. Музей в станице Старотитаровской – это пример того, как много в нашей станице зависит от одного человека. Ведь не возмись она за сбор материалов, не зажги своей идеей юных следопытов, не доведи дело до конца – и не было бы сегодняшнего музея. О.Я. Погиба, работая в школе, вела краеведческую работу, по крупицам собирала материал об истории станицы, записывала воспоминания старожилов. Жители станицы с пониманием отнеслись к идее создания музея. Начался сбор предметов казачьего быта. Экспонатов было собрано не мало [3].

Сначала музей был небольшим, но постепенно пополнялся и расширялся. В 1994 г. он стал филиалом Темрюкского историко-археологического музея. Сейчас Старотитаровский музей является одним из центров станичной культуры.

Атмосферу казачьего быта в музее воссоздают старинные предметы, фотографии и костюмы казаков и казачек, монеты и медали, рассказывающие о жизни казаков на Кубани. Каждому хочется дотронуться до прялки, рубеля, граблей, посуды, чугунных утюгов, постолов (эту обувь казаки шили из воловьей шкуры, сверху они шнуровались). Всего насчитывается 389 экспонатов относящиеся к периоду

XIX - XX вв. и времен существования греческого Боспорского государства в V в. до н. э. - II в. н. э.

Во втором зале истории кубанского казачества стоит резная деревянная кровать, трюмо с зеркалом, развешаны повседневные и праздничные платья, шали казачек, письма казаков с фронта. Особый интерес вызывает патефон. Его можно не только увидеть, но и послушать. Смотря на фотографии кажется, что каждая из них имеет свой рассказ, свою легенду. Станичники очень любили «украшать» стены фотографиями.

В музее в 2000 году были оформлены новые экспозиции, постепенно он стал привлекать все больше и больше посетителей. Поэтому работники придумали необычную форму проведения экскурсии, они объединились с талантливым коллективом ДК х. Белого, народным ансамблем «Хуторяночка», и получилась интересная программа [4].

Дело в том, что каждый посетитель становится не просто зрителем, а непосредственным участником этой увлекательной экскурсии. После занимательного просмотра музея участники направляются во внутренний дворик, где экскурсию продолжает ансамбль «Хуторяночка». Гости удобно располагаются за столом под навесом и слушают кубанские песни.

Свою программу «Хуторяночки» разнообразили старинными играми. Посетители музея с удовольствием участвуют в играх, в свадебном обряде, подкидывают платки и казачьи папахи, с завязанными глазами несут ухват с котелком к печи и многое другое. Дети, как и взрослые в восторге от экскурсии.

Казаки всегда славились своим гостеприимством. В этой необычной экскурсии для детей устраивают потчевание ароматными

пирожками и вкусным хлебным квасом. Для взрослых есть возможность отведать настоящей горилки с традиционной закуской. Иной раз посиделки на подворье затягиваются до ночи. «Не хочется уезжать из этого чудесного края», - признаются гости. После такого посещения музея они обязательно будут помнить, и рассказывать об удивительном укладе жизни казаков на Тамани.

География посетителей музея широка: Москва, Сургут, Екатеринбург, Дальний Восток и другие города России. Так обычаи и обряды кубанских казаков становятся своеобразным достоянием жителей разных районов нашей страны. А это значит, что не уйдут в небытие традиции казачьей культуры, а знания о них будут передаваться из поколения в поколение. Ведь для этого совершенно не важна национальность и принадлежность к территории. Духовные ценности границ не имеют [5].

Таким образом, работники Старотитаровского музея не только сохраняют прошлое для наших потомков, но и воспитывают в молодом поколении любовь к родной земле и уважение к ее традициям. Думаю, что побывать в Старотитаровском музее будет интересно не только приезжим, но и нам взрослым и детям, родившимся и живущим на благодатной Таманской земле.

Литература:

1. Ильиных Л. На экскурсию в музей. Тамань.- М., 2007. - С.4.
2. Бугай Н. Ф. Станица Старотитаровская от Екатерины II до начала XXI в. - М. 2007. - С. 561.
3. Жорник В. М. Русь черноморская. Исповедь казака Кубани. - М. 2005.- С.71.
4. Ильиных Л. Указ. соч. - С.4.

Пелипенко Г. В.

Политическая деятельность И.В. Сталина по укреплению обороноспособности страны до начала и в первый период ВОВ.

С его именем шли в бой и умирали за Родину. В его честь называли «десять сталинских ударов», сломавших хребет Вермахту. Его величали «архитектором Великой Победы». Сама эта Победа считалась главной его заслугой. Все изменилось после смерти Вождя. С нелегкой руки Хрущева славословия в адрес И.В.Сталина разом сменились обличениями и проклятиями: мол, это он «обезглавил армию», он один виноват в трагедии 22 июня, и все огромные потери и жертвы Великой Отечественной – целиком на его совести... Но недаром говорят, что великое видится на расстоянии. Теперь, более полувека спустя, настало время объективно оценить роль Вождя в разгроме гитлеровской Германии и его личный вклад в нашу Победу.

Накануне 1941 г. проблема укомплектованности кадрами РККА была сложной. Безусловно, ее пытались решить, однако в 1938 г. некомплект командно-начальствующего состава РККА (без ВВС и ВМФ) к штатной численности составлял 34%, в 1939 г. - 32%. К началу 1941 г. он хотя и снизился до 19%, но выражался цифрой более 80 тыс. человек. Уровень военного образования начальствующего состава (подчеркнем - мирного времени) к началу Великой Отечественной оказался следующим: 7% имели высшее военное образование, 60% - среднее, 25% - "ускоренное" и у 12% военное и специальное образование отсутствовало [1].

Такое положение в современных публикациях нередко объясняется сталинскими репрессиями, в период которых были уволены из Вооруженных сил, осуждены около 40 тыс. командиров различных рангов. Но это менее 7% всей численности командно-политического и технического состава РККА. Часть репрессированных реабилитировали до Великой Отечественной войны или в на-

чале ее. Безусловно, урон был нанесен значительный, однако не следует и преувеличивать его, особенно если учесть, что 40 тыс. человек - это общее число уволенных из РККА по всем основаниям (в 1935-1936 гг., т.е. до начала "чисток", только из сухопутных войск увольнялось ежегодно около 6 тыс. человек).

Из вышесказанного следует то, что политическая деятельность И.В. Сталина не сыграла решающей роли в потере боеспособности вследствие репрессий.

С января 1938 года И.В. Сталин принимает решение искать способы интенсивного вовлечения Германии в переговоры. 22 декабря 1938 года Германия сделала заявление о готовности вести советско-германские экономические переговоры. 12 января 1939 года советский посол в Берлине Меркалов имел беседу в германском министерстве иностранных дел, где заявил, что «Советский Союз намерен положить начало новой эре в германо-советских экономических отношениях» [2]. Речь Гитлера в Рейхстаге 30 января 1939 года, как отмечали, была лишена обычных антисоветских выпадов. 3 мая 1939 года И.В. Сталин отправляет в отставку Литвинова, заменяя Вячеславом Молотовым. В Берлине это восприняли как обнадеживающий знак. Через день немецким газетам были запрещены всякие нападки на СССР. Встреча началась в полдень 23 августа, продолжавшаяся три часа, закончилась благоприятно подписанием договора. При подписании договора о ненападении между Германией и СССР нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Это обсуждение привело к нижеследующим результатам:

- Литва включена в состав сферы интересов СССР;
- Польша была разделена между СССР и Германией по линии рек Нарева, Вислы и Сана;
- Бессарабия перешла под протекторат СССР [3].

Благодаря договору о ненападении, а в частности «Секретному протоколу» граница Советского Союза отодвинулась на запад, примерно, на 150 – 200 км. Как-то на дачу к И.В. Сталину привезли только что напечатанную школь-

ную карту СССР в новых границах. По своему обыкновению «вождь всех времен и народов» прикрепил ее кнопками к стене и самодовольно произнес:

— Посмотрим, что у нас получилось... На Севере все в порядке, нормально. Финляндия перед нами очень провинилась, и мы отодвинули границу от Ленинграда. Прибалтика — это исконно русские земли! — снова наша. Белорусы у нас теперь все вместе живут, украинцы — вместе, молдоване — вместе. На Западе нормально...[4].

В ходе начавшейся войны это преимущество в расстоянии дало время организовать оборону и остановить врага при его наступлении под Москвой. Столица была спасена.

В результате подписания пакта с Германией были возобновлены активные обоюдовыгодные торговые отношения, следствием которых явился обмен советских ресурсов на немецкую продукцию (военную в том числе).

К сожалению, мы не смогли в полной мере воспользоваться тем, что получили от немцев. Крейсер «Лютцов», например, отбуксированный в Ленинград, успели оборудовать лишь двумя из четырех орудийных башен. К тому же он был разбомблен гитлеровцами в первые дни войны. Но все же советские специалисты смогли изучить оружие, с которым нам предстояло столкнуться в июне 1941 года. Они получили возможность учесть это при разработке новых вооружений, и, надо полагать, в какой-то мере это помогло создать к концу 1942 года танки, орудия, самолеты, намного превосходившие немецкие [5].

Начавшаяся война продиктовала необходимость создания централизованного органа управления обороной страны. По указанию И.В. Сталина была проведена работа по созданию ГКО (Государственный Комитет Обороны).

Президиум Верховного Совета СССР, Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Народных Комиссаров СССР ввиду создавшегося чрезвычайного положения и в целях быстрой мобилизации всех сил народов СССР для проведен: отпора врагу, вероломно напавшему на нашу Родину, признали

необходимым создать Государственный Комитет Оборона под председательством товарища И.В. Сталина [6].

В заслугу И.В. Сталина можно поставить то, что он сыграл ведущую роль в процессе появления «Соглашения между правительствами СССР и Великобритании о совместных действиях в войне против Германии». Заключенное в Москве, оно положило начало складыванию антигитлеровской коалиции. В августе 1941г. Великобританией и США была подписана Атлантическая хартия, провозгласившая общие принципы и цели борьбы против фашистской Германии. В январе 1942 г. 26 государств мира, в том числе и СССР, подписали Декларацию (фактически - союз) против Германии.

Таким образом, политическая деятельность И.В.Сталина по укреплению обороноспособности страны в довоенное время была обусловлена общей геополитической ситуацией в мире в целом. Все эти действия были направлены на минимизацию того ущерба, который должен был понести Советский Союз. Сейчас эти решения, порой, кажутся не гуманными, не оправданными только лишь потому, что мы смотрим на них с позиции современных людей, которым известны итоги Великого прошлого. Может так оно и есть, но тогда действия И.В. Сталина были направлены на получение заданного результата, он действовал «наверняка». Правильность политической деятельности И.В. Сталина подтверждается Победой СССР во Второй Мировой войне.

Литература:

13. Александр Анатольев, Сергей Николаев. Закономерное поражение // <http://nvo.ng.ru/tag/rkka>
14. <http://ru.wikipedia.org/wiki/> Пакт Молотова - Риббентропа.
15. http://ru.wikisource.org/wiki/Договор_о_ненападении_между_Германией_и_СССР
.
16. Бережков В. М. Как я стал переводчиком Сталина. М.: ДЭМ, 1993 — С. 36.
17. Там же. С. 84.

18. Соглашение между правительствами СССР и Великобритании о совместных действиях в войне против Германии // Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. Документы и материалы. М., 1944. Т. 1. С. 116.

Пелипенко Г.В.

Из истории станицы Гривенской

История Краснодарского края изучается на протяжении многих лет, значительное количество научных работ посвящено ее культуре, традициям, истории освоения земель и т.п. Однако, несмотря на это, в истории Кубани до сих пор остаются «белые пятна».

Одним из таких «пятен» является история станицы Гривенской. В частности при определении этимологии названия (топонима) станицы Гривенской имеются как минимум две противоположные точки зрения. Так по материалам современной районной газеты «Калининец» со ссылкой на архивные документы, станица Гривенская Красноармейского (ныне Калининского) района была заселена в 1793 году на правом берегу реки Протоки казаками, проживавшими ранее за Днестром. Называлась она первоначально Гривенным куренем, по имени первого поселенца – Гривы [1].

Однако в середине 60-х годов прошлого века П. Валюлевич выдвигал теорию, в которой связывал название станицы буквально со словом «грива». Он утверждает, что Гривенский курень возник действительно от слова «грива». Так называются старые береговые валы, удаленные от современного русла. В районе сочленения реки Протоки, Правого, Ангелинского и Крутого ериков эти валы – прирусловые гряды – образуют настоящее плато. На нем и расположена станица.

Одновременно с официальным названием бытовало и народное – Гривенская. Прошло несколько лет, и разросшийся курень был преобразован в станицу, за которой также утвердились два названия – Новонижестеблиевская и Гривенская. Такой параллелизм сохранялся до 1920 года.

В военных, исторических и литературных источниках периода разгрома десанта барона П. Н. Врангеля во второй половине августа 1920 года в Приазовье упоминается Новонижестеблиевская, а в некоторых даются оба названия. Теперь этот крупнейший населенный пункт правобережья Протоки именуется Гривенской [2].

Интерес представляет и развитие социально-экономической сферы станицы. В живописные места, отдаленные от центра Кубанской области, в конце 90-х годов XVIII в. бежали многие казаки-бедняки с семьями, чтобы избавиться от непосильных повинностей. Но войсковое начальство настигало беглецов.

Генерал Котляревский в декабре 1799 года писал, что ему удалось принудить под страхом выселения казаков Гривенского куреня дать обещание отбывать повинности и собрать знатную сумму на постройку церкви. Однако это обещание далекие предки нынешних гривенцев не спешили выполнять [1].

Национальная картина станицы, также не была однородной. На ее территории проживали представители и армянской национальности. Так, в 1796 году кошевой атаман Черноморского казачьего войска получил донесение о том, что «многие из армян, живущих между закубанскими черкесами, желают перейти к нам на жительство не только фамилиями, но и целыми селениями». Часть из них отправлялась «во внутренние губернии» России, а часть осела в селении Гривенском, станицах Новоджерелиевской и Переясловской. Впоследствии они вместе с другими группами черкесо-гаев основали в 1839 году селение Армавир [3].

В изданной в 1821 г. книге «Описание земли черноморских казаков» о Гривенском курене говорится: «Жители здешние занимаются частью хлебопашеством, но больше скотоводством и рыболовством, как в самой реке Протоке, так и на Ачуевской косе в Черном Ерике и в других приморских местах. Рыба в реке Протоке ловится преимущественно изо всех красная - осетр, белуга, севрюга, а также короп, сом, судак, лещ, тарань» [1].

В 1843 году курень переименовали в станицу. Ею заинтересовались всякого рода коммерсанты. В феврале 1867 года атаман кубанского войска

граф Ф. Н. Суматоков-Эльстон (родом из иностранных дворян) в докладе командующему Кавказской армией сообщал о станице Гривенской и некоторых других населенных пунктах, привлекающих к себе внимание разного рода торговых и промышленных людей своим географическим положением. Многие из неказачьего элемента приобрели там усадьбы и осели.

Четыре наименования сменила за время своего существования эта кубанская станица: Гривенско-Черкесская (в ней селились бежавшие из-за Кубани горцы, принявшие русское подданство), Гривенная, Новонижестеблиевская и Гривенская. К 1874 году в ней насчитывалось 846 дворов и 6194 жителя. Гривенский атаман В.Н. Золотаревский всячески угождал бывшим запорожским богачам, выделял им земельные участки. Уже через пять лет границы станицы в округности увеличились до четырех верст. На станичной юртовой земле насчитывалось 2020 волов и 6950 голов иного крупного рогатого скота.

Многие гривенцы занимались чумачеством. В «урожайные» годы, получив большой улов, чумаки «заподряжались» для перевозки ее в Ростов-на-Дону. Обрато тоже не ехали порожняком, везли материалы, нужные для рыбного промысла, для переработки даров моря на заводах. С 1882 года в Гривенской 9 мая и 8 ноября, затем 2 мая и 26 сентября регулярно проводились пышные ярмарки, приносившие приезжим торговцам высокие прибыли.

Атаманом в конце 80-х годов XVIII-го столетия был урядник Никифор Бирюк.

В 1891 году в станице уже было 1279 дворов и 7810 жителей. На прилетающей к ней территории действовали одна паровая мельница и 18 ветряных, 54 рыбных завода, маслобойный и кожевенный, два бондарских завода. В самой Гривенской имелось 33 торговые лавки. Вокруг нее располагалось 53 хутора.

Характерно, что с каждым годом в богатой станице все более распространенным становился наемный труд. В 1897 году его использовала четверть населения. Батрачили 342 мужчины и 149 женщин. Большинство

взрослого населения занималось частным рыболовством и вывозом рыбы в Екатеринодар, Майкоп и другие города [2].

До 1917 года в станице вместе с хуторами и поселками Лебеди, Васильченки, Забойск, Молокоривка, Свободный, Гречаный, Кирпили, Волошкивка, Степная, Свободка, Ачучев и другие проживало около 17 тысяч человек.

«Промышленность» составляла несколько частных ветряных мельниц, три маслобойни, рыбокоптильная, рыбозасолочная, рачной цех. Вся торговля была сосредоточена в руках частных. Сельское хозяйство выглядело очень бедно... господствовал ручной труд» [2].

В станице было две церкви, пять кабаков и трактиров. Из медицинских учреждений был один лишь фельдшерский пункт с одной койкой. Из «культурных» заведений был частный балаган, в котором любители сцены ставили спектакли. Содержал его заведующий двухклассным училищем И.С. Шевель.

Грамотность населения не превышала 10 – 15 процентов. В школах станицы обучалось небольшое количество детей. Вся учеба была рассчитана на два года. В реальном училище обучались дети казаков [2].

Таким образом, мы видим, что история станицы Гривенской требует дальнейшего изучения. Что делает ее исследование более актуальным и интересным.

Примечания

1. На берегах Протоки полноводной //Калининец. 2006. №28. С. 3-4.
2. Валюевич П. Сказ о земле Гривенской //Голос правды. 1967. Ноябрь. Без номера. С.2-3.
3. Покровский М. В. Из истории адыгов в конце XVIII — первой половине XIX века // http://budetinteresno.narod.ru/kraeved/narods_ie.htm

Катыхина С.А.

**Особенности жизненного уровня крестьянства
в Российской империи в конце XIX – начало XX вв.**

Конец XIX – начало XX вв. характеризовался вступлением Российской империи в новую эпоху своего экономического и политического развития, которая именуется как империализм. В связи со сменой национальных приоритетов государства меняется и такой аспект социально-экономического развития, как жизненный уровень населения. Изучение особенностей жизнеустройства и социальной структуры российского общества конца XIX - начала XX вв. в историографии является одной из актуальных проблематик при анализе социально-экономического и политического развития Российской империи в рассматриваемый период.

При рассмотрении уровня жизни каждого из сословий выясняется, что в наиболее худшем социально-экономическом положении находится крестьянство. Жизнеустройство указанного слоя населения после отмены крепостного права оценивается современной общественностью не только как нищенски низкий, но и как непрерывно понижающийся [1].

На протяжении всей истории крепостного права крестьянство представляло собой большую часть населения страны. Так, по итогам первой всеобщей переписи Российской империи вышеуказанное сословие составляло 77% от общего числа жителей государства. Примечательно то, что на территории Европейской России по данным 50 губерний оно находилось в районе 84% [2].

Изучение особенностей жизнеустройства крестьянства в конце XIX- начале XX вв определяется не только проблемами социального расслоения, но и уровнем развития крестьянского хозяйства, аспектами организации общественной жизни, уровнями грамотности. При этом динамика развития данных характеристик определяет целостную картину уровня жизни крестьянства в рассматриваемый период.

На основе антропометрических данных Миронов Б. Н. указывал, что в пореформенное время Россия испытывала интенсивный экономический рост, который благотворно сказывался на благосостоянии народа. При этом темпы развития экономики в период с 1861 по 1913 гг. были сопоставимы с европейски-

ми. Национальный доход увеличился в 3,84 раза, а на душу населения – в 1,63 раза [3] .

Подобное явление было не характерно для западноевропейских стран, где индустриальное развитие и высокая эффективность сельского хозяйства влекли заметное сокращение аграрного населения. Это свидетельствует о существенном отличии развития русского социума, когда в условиях предельно ограниченного сельскохозяйственного года деревня сохраняла избыток рабочих рук, который ей был остро необходим при проведении посевной, во время сенокоса и, особенно, в период сбора урожая и закладки нового. К этому добавлялись недостаточное развитие отечественной фабричной индустрии и ограниченность жилья в русских городах, что не позволяло принять избыточное сельское население. Процесс «раскрестьянивания» выражался не в сокращении крестьянского сословия, а в более медленном его увеличении относительно других социальных слоев, особенно пролетариата и буржуазии. Рост численности крестьянства скрывал увеличение внутри него неземледельческих занятий. [4]

Неземледельческие занятия в виде кустарных и отхожих промыслов были присущи разным группам крестьянства. Бедняцкая часть общины, даже если окончательно не разорялась, надолго бросала свои наделы и уходила в поисках заработков в города, на шахты, прииски, промыслы, на строительство железных дорог, в старательские артели и прочее. 3/5 крестьян центральных губерний основные доходы получали от промыслов и дополнительных заработков членов семьи [5].

Важным итогом такого развития экономической политики стало социальное расслоение крестьянства. Оно явилось важным условием развития капиталистического рынка и всего капитализма в целом. Неимущее крестьянство, терявшее свою хозяйственную самостоятельность, создавало рынок рабочей силы, как для предпринимательского сельского хозяйства, так и для крупной капиталистической промышленности.

Процесс социальной дифференциации в крестьянской среде определил разделение на 3 группы: бедняков, середняков и зажиточных крестьян, имущественная состоятельность которых различалась по ряду признаков. Количество

надельной земли на 1 крестьянский двор, особенно при редких переделах, было намного больше в семьях, где преобладало мужское население.

Историк Шингарев А.И. в своей работе «Вымирающая деревня» указывал на то, что помимо количественного роста слоя малоимущих, и на другом полюсе — зажиточных хозяйств, развивались и качественные изменения, связанные с товарно-денежными отношениями. У бедняков это было интенсивное расширение сфер приложения труда: занятий промыслами, наем на временные работы, уход отдельных членов семьи на заработки и т. п. Для зажиточных хозяев было характерно применение наемного труда, покупка частной земли, приобретение усовершенствованных машин и орудий, удобрений, увеличение аренды [6].

Причинами оскудения и часто полного разорения крестьянства, особенно исторического центра страны, были нехватка земли и рабочих рук, недостаток машин и усовершенствованных орудий. По мнению кандидата исторических наук Щербинина П. на бедственное положение русской деревни сохраняли свое воздействие неблагоприятные природно-климатические условия, от которых не были застрахованы не зажиточные, ни середняки, ни бедняки и которые, резко понижая возможности интенсификации земледелия, практически были непреодолимы при тогдашнем уровне развития его материально-технической основы. При первом же большом недороде, падеже скота, смерти мужчин в семье ее достаток исчезал почти мгновенно, поскольку в историческом центре страны сохранилось минимальное превосходство высших групп в сфере сельскохозяйственного производства.[7]

На протяжении всего пореформенного времени доля середняцких хозяйств относительно общего состава крестьянства уменьшалась, а доля бедняцких и разорившихся крестьян возросла. Число бедняцких хозяйств в центре страны составляло от 30 до 50% по отдельным районам, понижаясь на Украине и в Поволжье. Примерно 25 % крестьянских дворов в центральных губерниях жили впроголодь даже в урожайные годы, а в остальных регионах таких дворов было 10-15% [8].

Довольно внушительная с конца XIX в. группа зажиточных крестьян Европейской России весьма неравномерно распределялись по отдельным общинам – колебание их доли было от 3-5% до 15-20%. Данная категория крестьян сосредотачивалась в бывшей государственной деревне, в многоземельных общинах южных окраин или в губерниях, где через Крестьянский поземельный банк они скупили значительную часть помещичьей земли. Неэффективность и ненадежность земельного занятия в историческом центре страны привели к складыванию в среде зажиточного крестьянства особой категории – кулаков. Кулацкая верхушка избегала вкладывать капиталы в земледелие и животноводство. Она стремилась извлечь выгоду, занимаясь торговлей, трактирным промыслом, прямым ростовщичеством [9].

Тяжелым бременем на крестьян ложились налоги. Кроме прямых налогов, которые с 1901 по 1912 г. понизились с надельных земель на 20%, на село приходилось большинство косвенных налогов, а последние постоянно росли. Только обложение водки выросло со 144 до 256 млн. руб., сахара с 27 до 46 млн. руб., табака, нефтяных продуктов, спичек — в полтора раза. Всех налоговых платежей на душу сельского населения в 1901 г. приходилось 8,7 руб., в 1912 г. - 10,18 руб. наличие различных социальных групп затрудняет решение вопроса о том, проходило ли в среднем обнищание русского крестьянства в этот период. [10]

Крестьянское хозяйство в начале XX в. существовало на надельной и частновладельческой земле. На долю первой в 1905 г. в 47 губерниях европейской части приходилось более 136 млн. десятин, которые распределялись между крестьянскими общинами (73%), казаками (11%), подворными владельцами (15%) или не были распределены (около 1%). Часть земли, бывшей в хозяйственном обороте, находилась в личной собственности крестьян, казаков, колонистов (10% от надельной), принадлежала крестьянским обществам и товариществам (8% от надельной) имелось существенное различие обеспеченности землей отдельных владельцев в зависимости от типов личной и надельной собственности. Наиболее низкие показатели были характерны для владельцев под-

ворной собственности (7,5 десятины, а самые высокие 9211 десятин) – для членов крестьянских обществ [11].

Важнейшей характеристикой крестьянства как сословия в начале XX в является так называемый культурный аспект. Он включал в себя образовательный момент. Уровень грамотности среди крестьян в рассматриваемый период был достаточно низким. Это объяснялось различными социокультурными особенностями Российской империи. Так, доктор исторических наук Миронов Б.Н. указывал на то, что динамика развития грамотности зависела как от политики самого государства, так и от отношения к ней самого народа. Средняя грамотность населения в конце XIX – начале XX вв. обоих полов старше 9 лет составляла в европейской части страны лишь 30%. При этом отмечалось, что по большей части неграмотны были женщины (22%). Это отрицательно сказывалось на среднестатистических данных, но объяснялось большим числом женского населения [12].

При рассмотрении деревенского населения процент неграмотных варьировался от 26 и ниже. Данная характеристика зависела не только от численности учебных заведений, но так же и от социокультурных и политических аспектов внутри государства. По большей части это объяснялось отношением государственной власти к крестьянскому населению в целом: незаконченное реформирование аграрного вопроса и отсутствие политических прав данной категории [13].

Таким образом, при рассмотрении особенностей уровня жизни крестьянства в конце XIX – начале XX вв. можно сделать следующие выводы. В период развития капиталистических отношений происходят серьезные изменения в крестьянской среде. Политика государственной власти приводит к различным процессам: социальное расслоение, «раскрестьянивание», социальная мобильность. Данные аспекты полностью характеризуют развитие крестьянства как сословие в рассматриваемый период.

Литература:

- 19.Миронов Б. Н. Когда в России жилось хорошо?// Родина. 2008. № 5. С. 80.

20. Общий свод результатов первой всеобщей переписи Российской империи. Т. 1. Табл. III.
21. Миронов Б. Н. Кто платил за индустриализацию: экономическая политика С. Ю. Витте и благосостояние населения в 1890-1905 гг. по антропологическим данным // Экономическая история. Ежегодник 2001. М. 2002. С. 418.
22. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи. СПб. 2003. С. 375.
23. Там же. С. 377.
24. Шингарев А. И. Вымирающая деревня // Россия XX в. Документы и материалы. М., 2004. С. 12.
25. Щербинин П. Баба с газетой // Родина. 2004. № 4. С. 95.
26. Миронов Б. Н. Кто платил за индустриализацию: экономическая политика С. Ю. Витте и благосостояние населения в 1890-1905 гг. по антропологическим данным // Экономическая история. Ежегодник 2001. М. 2002. С. 420.
27. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи. СПб. 2003. С. 375.
28. Дубровский С. М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. М., 1975. С. 24.
29. Миронов Б. Н. Кто платил за индустриализацию: экономическая политика С. Ю. Витте и благосостояние населения в 1890-1905 гг. по антропологическим данным // Экономическая история. Ежегодник 2001. М. 2002. С. 418.
30. Миронов Б. Н. Ученость – вот чума, ученость – вот причина // Родина. 2006. № 6. С. 6.
31. Там же. С. 7.

Раздел 6. Эмпирическая социология.

Этот раздел традиционно представляет работы победителей внутри-вузовской социологической олимпиады. Желаем нашим авторам дальнейших побед в учебе и в науке

Цветкова Ю.В.

Программа социологического исследования на тему

«Развод как бич молодых семей».

Проблема исследования: неустойчивость молодых семей, как социального института в г. Славянске-на-Кубани.

Объект исследования: молодые люди г. Славянска-на-Кубани находящиеся в браке, в возрасте от 18-30 лет.

Предмет исследования: причины и факторы, влияющие на разрушение молодых семей.

Цель исследования: выявить причины распада молодых семей в г. Славянске-на-Кубани, их взаимосвязь с финансовыми и социальными факторами.

Задачи:

- установить, как влияет на стабильность молодой семьи материальная обеспеченность;
- установить, как социально-психологический климат в молодой семье, влияет на устойчивость брака.
- установить, как дети или их отсутствие может повлиять на брак между молодыми людьми;
- установить процент людей, недовольных своей семьёй и браком.

Для разработки анкеты исследования необходимо выполнить логический анализ проблемы. Для этого сначала интерпретируем основные понятия.

Брак- совокупность норм, регулирующих отношения супругов друг к другу, их взаимные права и обязанности, а также их отношения к детям и совместному имуществу.

Семья- объединение людей, основанное на кровном родстве, браке или усыновлении, которых связывает общность быта и взаимная ответственность за воспитание детей.

Обозначим факторы, влияющие на разрушение молодых семей: финансовые трудности; отсутствие взаимопонимания; алкоголизм и наркомания; отсутствие собственного жилья; отсутствие или наличие детей. Кроме того, прочность брака может зависеть от возраста; отношения к семье и браку; от того, сколько лет люди состоят в браке.

Можно выдвинуть следующие гипотезы:

Одна из причин распада молодых семей в г. Славянске-на-Кубани – это финансовые затруднения, из-за отсутствия достойной высоко оплачиваемой работы.

Отсутствие детей и собственного жилья также может стать причиной разрушения брака.

Самодостаточность и ревность супругов, что приводит к постоянным конфликтным ситуациям.

Для проведения исследования потребуется выборка объемом примерно 1000 человек. Состав выборки- мужчины и женщины г. Славянска-на-Кубани, в возрасте от 18-30 лет, состоящие в браке. При этом важно повторить в выборке пропорции объекта по следующим признакам респондентов: пол и возраст.

На основе выполненного анализа проблемы предлагается следующая анкета.

«Развод как бич молодых семей.

Данная анкета нацелена на выявление причин разводов в молодых семьях нашего города. Ваше участие поможет найти пути предотвращения разрушения браков. Анкета является анонимной. Свои ответы обведите в кружок.

1. Любите ли Вы своего супруга (супругу)?

а) да;

б) нет.

2. Как Вы относитесь к браку?

- а) очень хорошо;
- б) хорошо;
- в) плохо;
- г) очень плохо.

3. Вы за свободные отношения в семье?

- а) да;
- б) нет.

4. Сколько лет Вы состоите в браке?

- а) менее 1 года;
- б) от 1 года до 3 лет включительно;
- в) от 3 до 5 лет включительно;
- г) от 5 до 7 лет включительно;
- д) от 7 до 10 лет включительно;
- е) свыше 10 лет.

5. Ваш брак был заключен.

- а) по любви;
- б) по расчету;
- в) другое (напишите, пожалуйста) _____.

6. Вы часто ссоритесь с супругом (супругой)?

- а) да;
- б) нет.

7. Когда вижу, что мой муж (жена) бросил свои вещи посреди комнаты, я...

8. Вы хотите иметь детей?

- а) да;
- б) нет.

9. Как Вы относитесь к детям?

- а) очень хорошо;
- б) хорошо;
- в) плохо;
- г) очень плохо.

10. Есть ли у Вас дети?

- а) да (не отвечать на вопрос № 11);
- б) нет (не отвечать на вопрос № 12).

11. Влияет ли отсутствие детей на Ваши семейные взаимоотношения?

- а) да;
- б) нет.

12. Кто занимается воспитанием Ваших детей?

- а) вместе воспитываете;
- б) только отец ребёнка;
- в) только мать ребёнка;
- г) другое (напишите, пожалуйста) _____.

13. Вас устраивает материальное положение вашей семьи?

- а) да;
- б) нет.

14. Вы зарабатываете больше, чем ваш муж (жена)?

- а) да;
- б) нет.

15. Как часто возникают ссоры из-за денег?

- а) очень часто;
- б) часто;
- в) редко;
- г) очень редко;
- д) никогда.

16. Вы смогли бы содержать семью только на свои доходы?

- а) да;
- б) нет.

17. Вы заостряете внимание супруга (супруги) на том, что он (она) мало зарабатывает?

- а) да;
- б) нет.

18.Какая реакция супруга (супруги) на постоянные упрёки о зарплате в его (её) сторону?

- а) начинает ссору;
- б) оправдывается;
- в) игнорирует.

19.Ревнивы ли Вы?

- а) да;
- б) нет.

20.Влияет ли Ваша ревность на атмосферу в семье?

- а) нет;
- б) скорее нет, чем да;
- в) скорее да, чем нет;
- г) да.

21.Принимаете ли Вы алкоголь?

- а) да;
- б) нет.

22.Как супруг (супруга) относится к тому, что Вы выпиваете?

- а) отрицательно;
- б) безразлично;
- в) положительно.

23.Часто ли Ваш супруг (супруга) выпивает?

- а) очень часто;
- б) часто;
- в) редко;
- г) почти не пьёт.

24.Может ли алкоголизм вашего супруга (супруги) стать причиной развода?

- а) да;
- б) нет.

25.Часто ли возникают ссоры по поводу жилья?

- а) да;
- б) нет.

26. Вы живете:

- а) на съемной квартире;
- б) с родителями;
- в) имеете свое собственное жилье;
- г) другое (напишите, пожалуйста) _____.

27. Вы согласны, что с милым (милой) рай в шалаше?

- а) да;
- б) нет.

28. Если муж (жена) станет наркоманом, Вы:

- а) разведетесь;
- б) не будете ничего предпринимать;
- в) заставите лечиться.

29. Поможете ли супругу (супруге) в трудной жизненной ситуации?

- а) да;
- б) нет.

30. Доверяете ли Вы супругу (супруге)?

- а) да;
- б) нет.

31. Готовы ли Вы всю жизнь прожить со своим мужем (женой)?

- а) да;
- б) нет.

32. Укажите, пожалуйста, Ваш пол.

- а) мужской;
- б) женский.

33. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст.

- а) от 18-20 лет;
- б) от 21-25 лет;
- в) от 26-30 лет.

Спасибо!»

Разработанная анкета проверена пилотажным исследованием и может использоваться для исследования прочности семьи.

**Программа социологического исследования на тему
«Употребление студентами нецензурной лексики»**

В настоящее время среди современной молодежи можно часто услышать нецензурную лексику.

Предлагаемая проблема исследования – использование нецензурной лексики студентами факультета ПМНО.

Объект исследования – студенты факультета ПМНО.

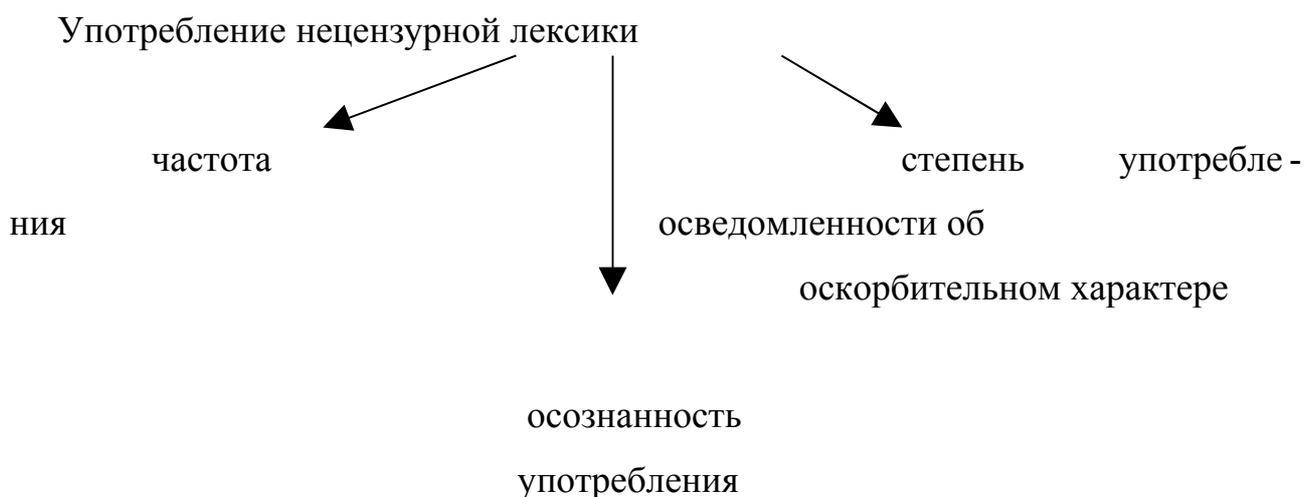
Предмет исследования – использование нецензурной лексики студентами факультета ПМНО, а так же условия и факторы, оказывающие на это прямое или косвенное воздействие.

Для исследования проблемы необходим логический анализ основного понятия. Сначала выполним теоретическую интерпретацию понятия:

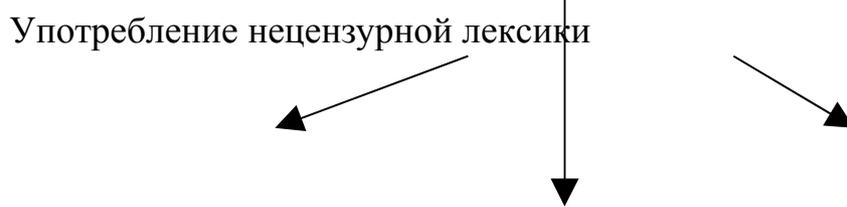
- нецензурная (или ненормативная) лексика – это употребление в речи слов, считающихся большинством членов общества недопустимыми, имеющими всегда негативное значение оскорбительного характера.

Далее выявляем структуру данного явления и факторы, влияющие на него.

а) Структурная операционализация понятия:



б) Факторная операционализация понятия:



уровень воспитания в семье	пол	возраст	эмоциональное состояние
		влияние сверстников	

Цель исследования – выявить причины употребления студентами в речи нецензурной лексики.

Задачи основные:

- установить, как влияет на употребление в речи нецензурной лексики уровень воспитания в семье;
- установить, как влияют на употребление в речи нецензурной лексики сверстники;
- установить, как влияет на употребление в речи нецензурной лексики эмоциональное состояние.

Задачи вспомогательные:

- установить процент распространенности употребления нецензурной брани у студентов факультета ПМНО;
- установить степень осведомленности об оскорбительном характере ненормативной лексики.

Представляется возможным выдвинуть следующие рабочие гипотезы.

Описательная гипотеза:

Большинство студентов факультета ПМНО знают о том, что употребление в речи нецензурной лексики является неприличным.

Объяснительные гипотезы:

Основная причина употребления в речи нецензурной лексики – это желание не выделяться среди нецензурно выражающихся сверстников.

Частому употреблению в речи нецензурной лексики способствует также лояльность, пассивность общества в отношении к такого рода фактам.

Для проведения исследования необходимо сформировать выборку, но на факультете ПМНО учится всего 265 человек. Объект достаточно мал, поэтому выборку можно не делать. Следовательно, необходимо 265 анкет.

На основе логического анализа проблемы разработана следующая анкета:

«Скорей всего ты слышал что-нибудь из творчества таких групп, как «Сектор газа» или «Ленинград». Какие ассоциации у тебя сразу возникли?

Конечно, это всего лишь шоу-бизнес. Но в нашей жизни тоже часто встречаются такие слова, которые слышать не очень приятно.

Давай об этом поговорим. Анкета является анонимной.

Нужный ответ обведи в кружок.

1. Употребляешь ли ты в своей речи нецензурные выражения?

- 1) да, каждый день;
- 2) да, но не каждый день;
- 3) нет, но хочется;
- 4) нет, и не хочу.

2. Многие ли из твоих друзей имеют привычку употреблять нецензурную лексику в своей речи?

- 1) никто;
- 2) меньше 5;
- 3) около 10-15;
- 4) больше 16.

3. Ты делаешь замечания тем, кто нецензурно выражается, если:

(можешь выбрать несколько вариантов):

- 1) рядом девушки и женщины;
- 2) если рядом дети;
- 3) если мы в общественном месте;
- 4) никогда не делаю замечаний, но стоило бы;
- 5) не обращаю на такое внимание;
- 6) всегда.

4. От кого из своих родных ты слышал нецензурную лексику более 1 раза? (можешь выбрать несколько вариантов)

- 1) мать (мачеха);
- 2) отец (отчем);
- 3) бабушка;
- 4) дедушка;
- 5) тетя;
- 6) дядя;
- 7) ни от кого.

5. Если я нахожусь в компании сверстников, которые нецензурно выражаются, то:

- 1) я вообще не употребляю нецензурные слова;
- 2) я тоже нецензурно выражаюсь, хотя обычно этого не делаю;
- 3) я, как и обычно, употребляю нецензурную лексику;
- 4) затрудняюсь ответить.

(если ты ответил: 1), то переходи к вопросу №7)

6. Чаще всего причиной употребления в твоей речи нецензурных слов является:

- 1) плохое настроение;
- 2) хорошее настроение;
- 3) нет причин, я всегда так общаюсь;
- 4) мои друзья так общаются.

7. Как ты отреагировал, если бы узнал, что твои дети нецензурно выражаются?

- 1) я не обращаю на такое внимание;
- 2) мне бы это не понравилось, но я ничего не стану делать;
- 3) я обязательно приму воспитательные меры.

8. Сколько тебе лет?

- 1) 16-17;
- 2) 18-19;
- 3) 20-21;
- 4) 22-23;
- 5) старше 23.

9. Укажи свой пол.

- 1) женский;
- 2) мужской.

Спасибо за помощь! Всего доброго!»

Разработанная анкета проверена пилотажным исследованием и может использоваться для исследования проблемы употребления нецензурной лексики студентами.

Пышная В.В.

Программа социологического исследования на тему

«Транспортное сообщение между ст. Чебургольской и ст. Полтавской».

В настоящее время остро стоит проблема транспортного сообщения, а именно, между мелкими населенными пунктами и районным центром. Чтобы разработать наиболее эффективные методы разрешения сложившейся ситуации, необходимо выявить ее причины.

Итак, предлагаемая проблема исследования: транспортное сообщение между ст. Чебургольская и ст. Полтавская.

Объект исследования: граждане, использующие общественный транспорт по данному маршруту.

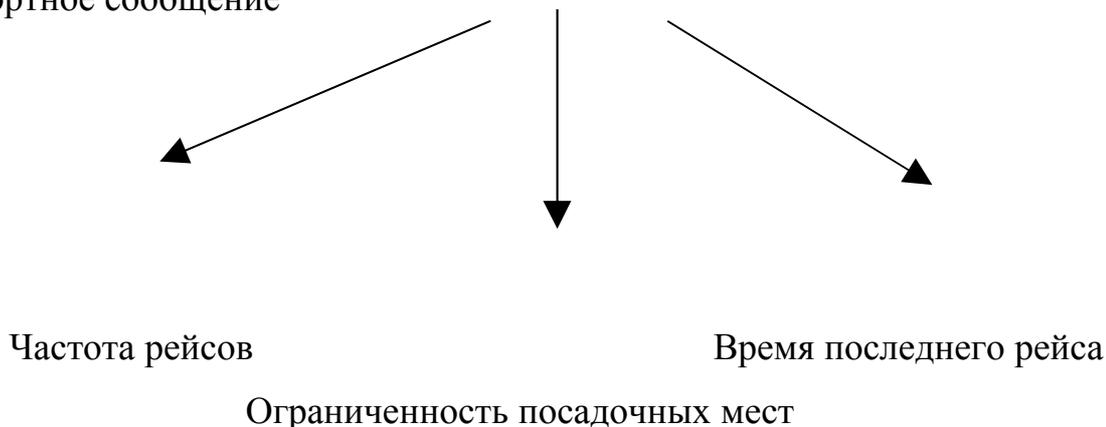
Предмет исследования: проезд граждан, а так же условия и факторы, оказывающие на него прямое или косвенное воздействие.

Для исследования проблемы необходим логический анализ основных понятий, который начинается с их теоретической интерпретации: общественный транспорт — транспорт, используемый для проезда граждан по заранее утвержденному маршруту; маршрут — путь следования, заранее определенный и утвержденный; транспортное сообщение — это связь между населенными пунктами, городами посредством общественного транспорта.

Далее, выявляем структуру проблемы и факторы, влияющие на нее.

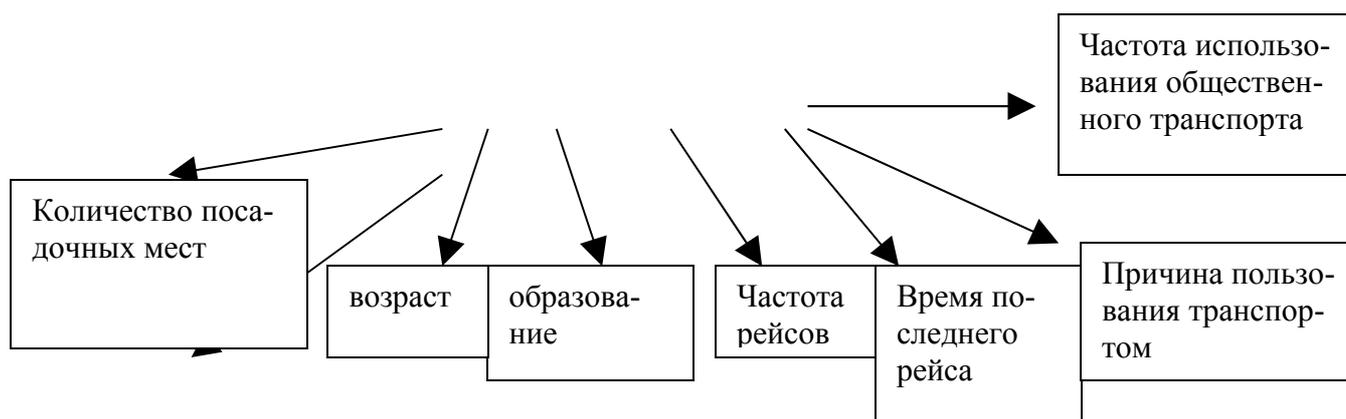
Структурная операционализация понятий:

Транспортное сообщение



Факторная операционализация понятий:

Транспортное сообщение



Цель исследования: выявить причины несовершенства данной транспортной системы.

Задачи основные:

- установить причину составления такого графика маршрута (ст. Чебургольская – ст.Полтавская; т.Полтавская ст. - Чебургольская);
- установить причину предоставления транспортного средства на 15 мест, транспортное средство предоставлено в единичном количестве (население ст. Чебургольской примерно 7 тыс. человек).

Задачи вспомогательные:

- установить процент населения, использующего общественный транспорт.
- установить частоту использования общественного транспорта 1 человеком за месяц.

Предлагаются следующие рабочие гипотезы:

Описательная гипотеза: большинство жителей ст. Чебургольской используют общественный транспорт.

Объяснительные гипотезы:

- причина затрудненного транспортного сообщения между ст. Чебургольской и ст. Полтавской возникает из-за малого количества общественного транспорта по данному маршруту.
- ограниченность посадочных мест в транспорте (15 мест) приводит к затруднению проезда граждан по данному маршруту.

Для проведения исследования потребуется выборка объемом примерно 700 человек. Состав выборки: жители ст. Чебургольской, использующие общественный транспорт по маршруту ст. Чебургольская – ст.Полтавская; т.Полтавская ст. - Чебургольская. Выборка должна повторять пропорции объекта по полу и возрасту респондентов. В нашем случае необходимо отобрать для опроса 420 человек женского пола и 280 человек мужского пола, то есть 60 % и 40% соответственно. Пропорции по возрасту следующие:

На основе выполненного анализа разработана следующая

16-20 лет – 100 анкет – 14% из 100%;

21 – 35 лет – 300 анкет – 43% из 100%;

36 – 50 лет – 200 анкет – 29% из 100%;

51 и больше – 100 анкет – 14% из 100%.

Анкета:

«Не бойся дороги, были б кони здоровы. (Пословица русского народа из словаря В.И. Даля). Если перефразировать ее на современный лад она будет звучать примерно так: «Не бойся дороги, был бы транспорт исправен»

А так ли это мы сможем узнать, если Вы ответите на следующие вопросы.

Анкета анонимная. Отметь нужный ответ «+»

1.Используете ли вы общественный транспорт?

а) Да (если да, то перейдите к следующему вопросу)

б)Нет(если нет, спасибо за участие)

2.Как часто вы используете общественный транспорт

а) Несколько раз в день

б) Ежедневно

в) Несколько раз в неделю

г) Несколько раз в месяц и реже

3.Причина пользования общественным транспортом

а) Езжу на работу

б) Езжу на учёбу

в) Езжу на рынок

г) Езжу в больницу

д) Езжу по вопросам документации (райсобес и др.)

4.Довольны ли вы частотой рейсов общественного транспорта?

а)Да

б)Нет

в)Мне все равно

5. Устраивает ли вас время последнего рейса?

- а) Да
- б) Нет
- в) Для меня это не важно

6. Устраивает ли Вас количество посадочных мест в транспорте?

- а) Да
- б) Нет
- в) Мне это не важно

7. Ваше образование

- а) Высшее
- б) Среднеспециальное
- в) Среднее

8. Ваш возраст

- а) 16-20 лет
- б) 21-35 лет
- в) 36-50 лет
- г) 51 и более лет

1. Ваш пол

- а) Мужской
- б) Женский

Спасибо за участие в анкетировании!»

Пробное (пилотажное) исследование показало, что вопросы поставлены верно, корректно. Предложено достаточное количество вариантов ответов на поставленные вопросы. Анкета пригодна для сбора информации по указанной проблеме.

Костенко А.

Программа социологического исследования на тему

«Загрязнение окружающей среды населением г.Абинска».

В настоящее время значительная часть болезней человека связана с ухудшением экологической обстановки в нашей среде обитания: загрязнением атмосферы, воды и почвы, недоброкачественными продуктами питания. Наиболее опасным загрязнением окружающей среды населением является загрязнение бытовыми отходами. Чтобы разработать наиболее эффективные методы профилактики этого явления и борьбы с ним, необходимо выяснить его причины.

Итак, проблема исследования – загрязнение окружающей среды бытовыми отходами населением, проживающим в г. Абинске на участке № 1.

Объект исследования – семьи, проживающие на участке №1 в г. Абинске

Предмет исследования – загрязнение среды бытовыми отходами жителями участка № 1 г. Абинска, а также условия и факторы, побуждающие их к таким действиям.

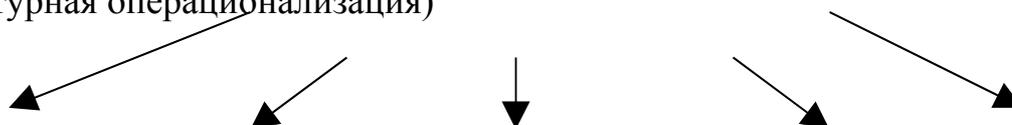
Загрязнением окружающей среды будем считать систематические выбросы населением бытовых отходов в природные объекты (лес, реки, поля), не предназначенные для этих целей, обусловленные как нежеланием воспользоваться услугами специальных служб, так и нежеланием самостоятельно вывозить отходы в специально отведенные для утилизации отходов места.

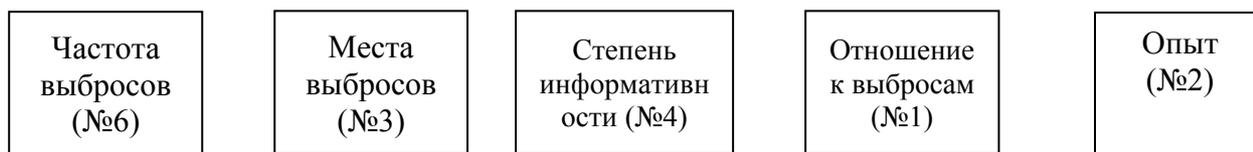
Под населением будем понимать семьи, проживающие и зарегистрированные на участке № 1 в г. Абинске.

Для разработки анкеты необходимо выполнить операционализацию (расчленение) основного понятия.(В скобках указаны номера вопросов, проверяющих данный элемент в анкете)

Выбросы бытовых отходов

(структурная операционализация)





Выбросы бытовых отходов
(факторная операционализация)



Цель исследования – выявить причины загрязнения окружающей среды населением уч. № 1 г. Абинска.

Основные задачи:

- установить, как влияет на загрязнение среды материальная обеспеченность семьи;
- установить, как влияет на загрязнение среды степень воспитанности и культурности членов семьи;
- установить, как влияет на загрязнение среды мнение и действия родственников и знакомых членов семьи;
- установить, как влияет на загрязнение среды уровень обслуживания специальных служб по вывозу отходов.

Задачи вспомогательные:

- установить процент распространенности актов загрязнения среды бытовыми отходами среди жителей уч. № 1 г. Абинска;
- установить степень информативности жителей о способах утилизации отходов.

Представляется возможным сформулировать следующие гипотезы:

-большинство людей знают о вреде выбросов бытовых отходов в окружающую среду;

-основные причины выбросов- это нежелание воспользоваться платными услугами городских служб и низкий уровень культуры людей.

Для исследования проблемы необходимо сформировать выборку. В генеральной совокупности 600 семей: семьи, имеющие собственное транспортное средство (автомобиль или мотоцикл) – 420, семьи, не имеющие собственное транспортное средство – 180. То есть, 70% семей, имеющих транспорт и 30% не имеющих.

В выборку отберем 100 семей. 70% от 100 семей = 70 семей; 30% от 100 семей = 30 семей. То есть, среди 100 семей, попавших в выборку, должно быть 30 семей, не имеющих собственное транспортное средство, и 70 семей, имеющих собственное транспортное средство.

На основе выполненного анализа проблемы разработана следующая анкета:

«Анкетирование проводит студенческий коллектив, с целью выявления причин загрязнения окружающей среды бытовыми отходами населением. Чтобы заполнить анкету вам необходимо собраться всей семьей и совместно обдумать ответы на предложенные вопросы. На каждый вопрос необходимо дать только один верный ответ. Анкетирование является анонимным.»

1. Считаете ли Вы, что проблема загрязнения окружающей среды актуальна в нашем городе?

а) да

б) считаем, что проблема актуальна, но не в нашем городе

в) нет

2. После пикника на природе Вы обычно:

а) сжигаете отходы на месте отдыха

б) увозите с собой, а затем выкидываете на мусорку

в) оставляете прямо на том месте, где были и никаким образом не утилизируете мусор

3. Как Вы предпочитаете избавляться от бытовых отходов?

- а) пользуемся услугами городских служб
- б) сами вывозим мусор на свалку
- в) вывозим мусор за город и выбрасываем там, где его и так много валяется

Если Вы дали на предыдущий вопрос ответ «а», то переходите к вопросу №5.

4. Почему Вы самостоятельно вывозите мусор, а не пользуетесь услугами специальных служб?

- а) это очень дорого, наша семья не в состоянии оплатить эти услуги
- б) нас не устраивает график вывоза мусора
- в) а зачем, мы и сам в состоянии вывозить мусор на свалку
- г) не видим в этом необходимости, т.к. все загрязняют природу и наш мусор ничего плохого не принесет

5. Есть ли среди ваших друзей и знакомых те, кто выбрасывают мусор в окружающую среду?

- а) нет
- б) есть немного, и мы считаем, что они поступают неправильно
- в) есть, и мы не считаем, что их поведение безнравственно, т.к. частенько сами так поступаем
- г) нас совершенно не интересует поведение знакомых в отношении этого вопроса

6. Как часто Вы выбрасываете бытовые отходы?

- а) ежедневно
- б) каждую неделю
- в) 1 раз в месяц
- г) несколько раз в год

7. Какие мысли Вас посещают, когда Вы видите груды мусора в лесу или на полянах?

- а) «каким же надо быть безкультурным человеком, чтобы так поступить»
- б) «наверняка у человека не было другого выхода»
- в) «хм, а ведь мы совсем недавно так же поступили»

8. Вы едите по дороге и видите, что кто-то выбрасывает мусор в кювет.

Ваши действия?

- а) остановимся и обязательно сделаем замечание
- б) проедем мимо, не подав никакого вида, но в разговоре между собой осудим этот поступок
- в) а что плохого, он просто выкинул мусор

9. Как Вы относитесь к людям, которые выбрасывают отходы в окружающую природу?

- а) отрицатель, эти люди просто не ведают что творят
- б) нейтрально, это дело каждого человека в отдельности
- в) если честно, мы и сами иногда совершаем такие действия

Спасибо! Ваши ответы помогут нам разобраться в причинах загрязнения окружающей среды жителями нашего города»

После пилотажа 2 вопроса были убраны из анкеты, так как они не соответствовали факторной и структурной операционализации. Также в структуру анкеты был добавлен вопрос №6, ответ на который должен был показать частоту выбросов бытовых отходов. В ходе пилотажа было выяснено, что респонденты правильно понимают все вопросы анкеты, непонятных слов в анкете нет. Анкета содержит в себе 9 вопросов, которые помогают выяснить поведение людей в отношении выбросов бытовых отходов в окружающую среду.

Дер А. В.

**Программа социологического исследования на тему
«Трудоустройство студентов»**

В современном мире, студент, выпустившийся из высшего учебного заведения- молодой специалист- сталкивается с такой проблемой, как трудоустройство. Чтобы разработать эффективные методы разрешения сложившейся ситуации, необходимо выявить её причины.

Предлагаемая проблема исследования – трудоустройство студентов факультета Педагогики и психологии СГПИ.

Объект исследования – студенты 5 курса факультета Педагогики и психологии СГПИ

Предмет исследования - трудоустройство студентов факультета Педагогики и психологии СГПИ, а так же факторы оказывающие на него прямое или косвенное воздействие.

Для исследования проблемы необходимо выполнить логический анализ основных понятий. Анализ начинается с теоретической интерпретации понятий:

-трудоустройство – способ реализоваться молодому специалисту по профессии в государственных учреждениях;

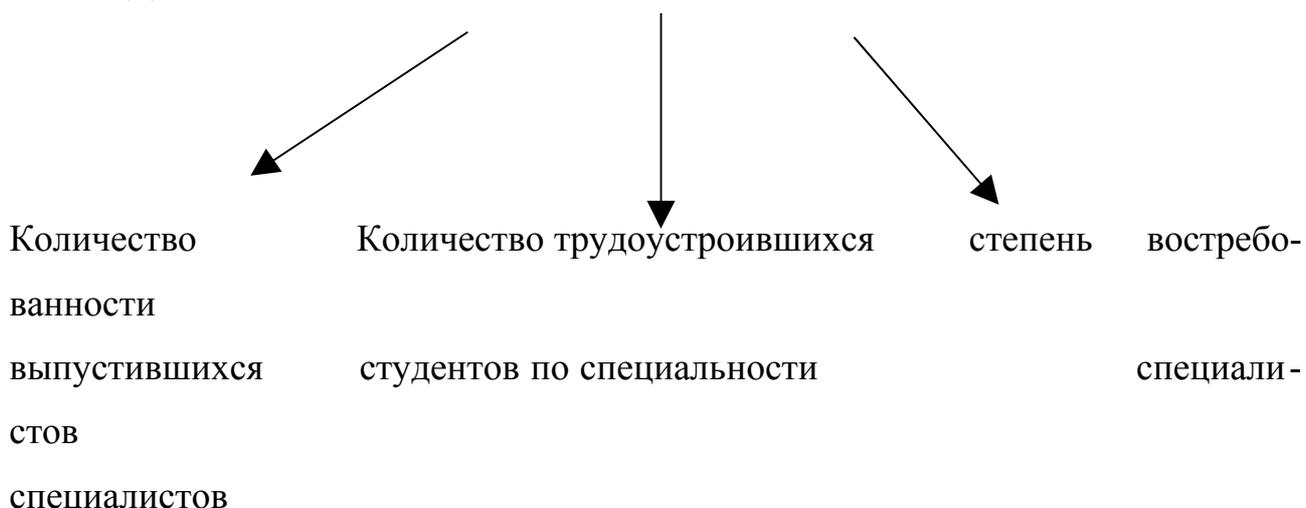
-специалист – человек, владеющий определенными знаниями и навыками в области своей профессии;

-студент– человек, который учится в высшем учебном заведении.

Далее необходимо выявить из каких элементов состоит проблема и какие факторы могут повлиять на ее состояние. Эта процедура выполняется с помощью операционализации понятий.

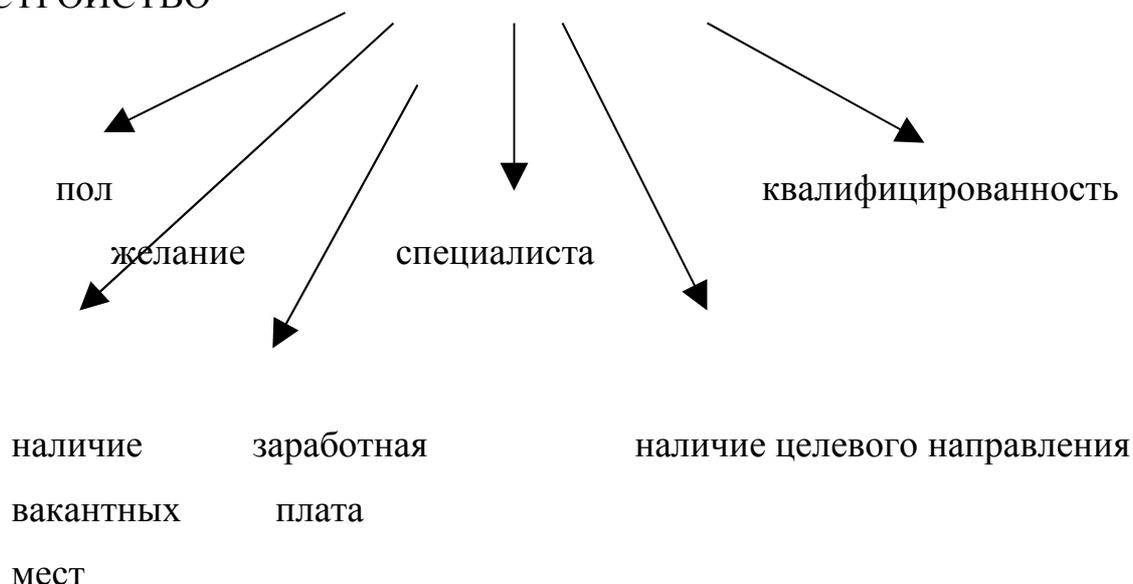
Структурная операционализация понятий

ТРУДОУСТРОЙСТВО



Факторная операционализация

ТРУДОУСТРОЙСТВО



Цель исследования – выявить причины возникновения проблем с трудоустройством молодого специалиста.

Задачи основные:

- установить как влияет на трудоустройство заработная плата.
- установить как влияет на трудоустройство социальный престиж профессии.
- установить как влияет на трудоустройство наличие вакантных мест.
- установить как влияет на трудоустройство квалифицированность специалиста.

Задача вспомогательная: установить процент трудоустроившихся специалистов, выпускившихся в последнем учебном году.

Предлагаются следующие рабочие гипотезы.

Описательная гипотеза: большинство выпускившихся специалистов столкнулись с проблемой трудоустройства.

Объяснительные гипотезы:

- основная причина, вызывающая проблемы с трудоустройством – отсутствие вакантных мест по специальности;
- подушевая оплата за обучение в сельских школах, не дает специалистам трудоустроиться, так как более зрелые учителя набирают по несколько классов.

Для проведения исследования необходимо сформировать выборку, в которой будут повторяться пропорции объекта по полу и месту жительства. Для факультета Педагогики и психологии СГПИ выборка не формируется, так как объект слишком мал.

На основе выполненных процедур разработана следующая анкета:

«Может быть, у тебя в детстве была мечта стать учителем.

Интересно, а на сегодняшний день есть ли у тебя шанс реализовать свою мечту?!

Ответь, пожалуйста, на приведенные ниже вопросы.

Обведи кружком подходящий ответ.

1. Нравится ли тебе та специальность, на которую ты учишься?

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Скорее да, чем нет
- 4) Скорее нет, чем да
- 5) Не знаю

2. Хотел бы ты после окончания ВУЗа работать по специальности?

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Скорее да, чем нет
- 4) Скорее нет, чем да
- 5) Не знаю

3. На какие оценки ты обучаешься в ВУЗе?

- 1) Только «5»

- 2) «4» и «5»
- 3) «4» и «3»
- 4) Только «3»

4. Где бы ты хотел работать по специальности?

- 1) В городе
- 2) В сельской местности
- 3) В зависимости от наличия вакантных мест

5. Какая заработная плата приемлема, для тебя, по данной специальности?

- 1) 5 – 10 тыс.
- 2) 11 – 15 тыс.
- 3) 16 – 20 тыс.

6. Твой пол.

- 1) Женский
- 2) Мужской

Спасибо за участие!»

Пробное (пилотажное) исследование показало, что вопросы поставлены верно, корректно. Предложено достаточное количество вариантов ответов для каждого вопроса.

Анкета пригодна для сбора информации по проблеме трудоустройства студентов.

Оконешников С.Ю.

Отношение спортсменов к допингу как латентная переменная.

Проблема допинга актуальна в наше время как никогда, ведь именно сейчас развивается наука, химия, различные технологии и создаются новые виды допинга, а наши спортсмены, зачастую не думая ни о последствиях, ни о здоровье, ни о справедливости употребляют запрещенные препараты. Автор решил своим исследованием выяснить, как относятся спортсмены нашего города к допингу. Разработана программа исследования на тему : “ Отношение спортсменов Славянска-на-Кубани к допингу “. С помощью этой программы отношение к допингу раскрывается как латентная переменная через ряд операциональных критериев.

Объект исследования : спортсмены Славянска-на-Кубани

Предмет исследования : отношение спортсменов Славянска-на-Кубани к допингу.

Цель исследования : получить информацию об отношении спортсменов Славянска-на-Кубани к допингу .

Для анализа проблемы необходима интерпретация понятий :

Допинг-(англ. doping, от dope — давать наркотики). Фармакологические и др. средства, которые при введении в организм резко и кратковременно стимулируют физическую и нервную активность, вызывают т. н. допинговое состояние. Использование допинговых веществ спортсменами на любых соревнованиях запрещено.

Операционализация понятия показывает, что отношение к допингу зависит от пола, вида спорта, национальности, желания высоких спортивных результатов, информированности о возможном ухудшении здоровья.

Объем выборки должен составлять 1/10 от всех спортсменов Славянска-на-Кубани при условии того ,что это число не меньше 100 и не больше 2500 .Выборка должна повторять пропорции спортсменов Славянска-на-Кубани по следующим признакам : пол , возраст , вид спорта !

На основании выделенных критериев составляем следующую анкету.

«Дорогие друзья ! В наше время человек стремится достичь профессиональных высот, вникнуть во все тайны окружающего мира , но не всегда это происходит честным , естественным путем . Каждый раз при проведении Чемпионата мира , Европы по разным видам спорта , Олимпиад до нас доходит информация о принятии медикаментозных средств спортсменами для улучшения результативности выступлений . С помощью этой анкеты исследователи хотят узнать отношение спортсменов к данной проблеме.

Как заполнить анкету

- 1.Внимательно прочтите вопрос и возможные варианты ответа на него.
- 2.Выберите из возможных вариантов тот, который соответствует Вашему мнению и обведите кружочком.

Убедительная просьба отвечать искренно, анкета анонимна !

1.Каким видом спорта вы занимаетесь ?

- а) Волейбол
- б) Футбол
- в) Баскетбол
- г) Другой вид спорта

2.Ваше отношение к допингу.

- а) Положительное
- б) Отрицательное

3. Употребляли ли Вы допинг ?

- а) Да
- б) Нет

3.1 Если « Да»:.

Какие цели Вы преследовали, употребляя их?

- а) Повышение спортивных результатов
- б) Хотелось попробовать эффект

в) Другое _____

4. Как вы считаете , увеличивает ли допинг спортивные результаты ?

а) Да

б) Нет

в) Не знаю

5.Как вы думаете , оказывает ли допинг вредное влияние на здоровье ?

а) Да

б) Нет

в) Не знаю

6.Ваша реакция если ваш тренер предложил вам допинг ?

а) Соглашусь

б) Откажусь

7.Ваша национальность .

а) Русский

б) Другая

8. Ваш возраст.

а) 15-17

б) 17-19

в) 20-22

г) Свой вариант

9.Ваш пол .

а) Мужской

б) Женский

Благодарим за честность !»

Пилотажное исследование не выявило недостатков в анкете, поэтому ее можно рекомендовать для измерения латентной переменной «отношение к допингу».

Волкодав

**Программа социологического исследования на тему
«Религиозная толерантность».**

Предлагаемая проблема исследования – отношение к людям другой веры. Объект исследования – студенты СГПИ. Предмет исследования – отношение к людям разных вероисповеданий.

Цель исследования – выяснить степень нетерпимости к людям другой веры. Задачи исследования – узнать соотношение терпимо и нетерпимо относящихся, выяснить причины нетерпимости.

Для разработки анкеты необходима интерпретация понятий:

- толерантность – терпимость к чужому образцу жизни, поведению, обычаям, чувствам, мнениям, идеям и верованиям (Социология. Словарь-справочник);
- студент – личность, получающая высшее образование в учебных заведениях;
- религия – совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные силы и существа (Богов, духов) (Словарь Ожегова).

Далее выполняется операционализация понятия.

Структурная операционализация понятия «Религиозная толерантность студентов СГПИ» (в скобках указаны номера вопросов анкеты, проверяющих данный элемент):

- наличие друзей другой веры (4);
- свое отношение к другой вере (2;5;6;7;9;10;11);
- уровень информативности (1;8).

Факторная операционализация понятия «Религиозная толерантность студентов СГПИ»:

- возраст (13);
- пол (12);
- наличие высшего образования (14);

- принадлежность к какой-либо вере (3).

Для проведения исследования потребуется выборка СГПИ, представительная по полу, курсу и факультету.

На основе выполненных процедур разработана следующая анкета:

«Дорогой друг!

*Мы понимаем, что в последнее время тебе много приходится слышать или читать что-либо о различных **религиозных** течениях. Может быть ты даже не станешь заполнять эту анкету, так как она покажется тебе скучной и не интересной. **Но не спеши!** Возможно, среди твоих друзей найдется парочка, которые придерживаются другой веры. И ты пока не определился, как ты относишься к данному факту.*

*Спешим отметить, что анкета является абсолютно **анонимной!** Основной способ заполнения - напротив ответа нужно поставить либо «X», либо «V».*

Заранее благодарим за твои ответы!

1. Смотрел ли ты сериал «Клон» или что-либо слышал о нем?

- А) Да
- Б) Что-то слышал
- В) Нет

2. Привлекла ли тебя показанная жизнь в Марокко?

- А) Да
- Б) Наверное
- В) Не уверен
- Г) Нет

3. Какую религию ты сам исповедуешь?

- А) Православную
- Б) Мусульманскую

В) Индуистскую

Г) Свой вариант _____

4. Есть ли у тебя друзья, знакомые другой веры?

А) Да

Б) Не могу сказать точно

В) Нет

Если ты отметил вариант «А», переходи к следующему вопросу № 5

5. Какие у тебя с ними отношения?

А) Хорошие

Б) Скорее хорошие, чем плохие

В) Нормальные

Г) Скорее плохие, чем хорошие

Д) Плохие

6. Представь ситуацию: На улице происходит конфликт между людьми, исповедующими разные религии. Что ты будешь делать?

А) Вступлю в спор, поддерживая одну из сторон

Б) Попытаюсь помочь мирно решить конфликт

В) Пройду мимо

Г) Свой вариант _____

7. Были ли у тебя в семье конфликты, споры по поводу религии?

А) Да

Б) Редко

В) Нет

Г) Никогда

8. Знаешь ли ты что-либо о других религиях?

А) Да

- Б) Да, но очень мало
- В) Нет, меня это не интересует

9. Посетил ли бы ты церковь другого вероисповедания?

- А) Да
- Б) Наверное
- В) Не уверен
- Г) Нет

10. Если бы человек другой веры попал в беду, стал бы ты ему помогать?

- А) Да
- Б) Скорее да, чем нет
- В) Скорее нет, чем, да
- Г) Не уверен
- Д) Нет

11. Если твой друг (твоя подруга) женится (выйдет замуж за) на человеке другой веры. Как ты отнесешься к этому?

- А) Нормально
- Б) Плохо
- В) Никак
- Г) Свой вариант _____

12. Отметь, пожалуйста, свой пол:

- А) Женский
- Б) Мужской

13. Сколько тебе лет?

- А) от 14 до 16
- Б) от 17 до 19

В) от 22 до 25

14. Есть ли у тебя какое-нибудь образование, кроме того, которое ты получаешь сейчас?

А) Аттестат об окончании школы

Б) Среднее специальное

В) Второе высшее образование

Г) Свой вариант _____

Спасибо!»

Проведенный пилотаж показал, что в первой версии вопроса №8 необходимо добавить дополнительные варианты ответа. По остальным вопросам анкеты каких-либо затруднений у респондентов не возникало. В исправленной после пилотажа форме анкета годится к работе.

Сведения об авторах

1. Бекечева А.С. - студентка 3 курса факультета филологии (научный руководитель -доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
2. Божко А. С. - студентка 3 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель -доц., к.и.н. Акоева Н.Б.)
3. Буймистр М. Г. -студент 3 курса факультета истории и юриспруденции(научный руководитель к. и. н., доц. Манузин Е. В.)
4. Бушуев М.- ученик 10 класса СОШ №3(научные руководители - педагог дополнительного образования станции юных натуралистов Сербина Р.А. преподаватель кафедры естественных и медицинских дисциплин СГПИ Гожко А.А.)
5. Волкодав- студентка 3 курса факультета иностранных языков (научный руководитель -доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)

6. Гожко А.А.- преподаватель кафедры естественных и медицинских дисциплин СГПИ
7. Грушевая И.- студентка 2 курса, факультета биологии и химии СГПИ(научный руководитель- преподаватель кафедры естественных и медицинских дисциплин СГПИ Гожко А.А.)
8. Гурьева Е.В. - студентка 4 курса факультета ПМНО (научный руководитель -доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
9. Демирчева М.П. -студентка 3 курса факультета истории и юриспруденции(научный руководитель к. и. н., доц. Емельянов Ю. Н.)
10. Дер А. В.- студентка 4 курса факультета ПМНО (научный руководитель -доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
11. Другай Е. Ю. - студентка 2 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель -доц., к.ф.н. Устименко А.Л.)
12. Камнева А. А. - студентка 5 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель -доц., к.ф.н. Грищенко А.А.)
13. Катыхина С.А. - студентка 5 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель - д.и.н., профессор Серогодский Н.А.)
14. Кольцов Е. И. -студент 3 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель - к. и. н., доц. Емельянов Ю. Н.)
15. Костенко А.- студентка 2 курса социально-экономического отделения факультета экономики и предпринимательства (научный руководитель -доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
16. Лошицкий И. А. - студент 2 курса факультета МЭТ (научный руководитель - доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
17. Мищенко И. А. .- студентка 3 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель - доц., к.и.н. Акоева Н.Б.)
18. Мулах Ибтисам.- студентка 4 курса факультета ПМНО (научный руководитель - доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
19. Оконешников С.Ю. - студент 3 курса факультета физвоспитания (научный руководитель - доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)

20. Пелипенко Г. В. - студент 3 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель - д.и.н., профессор Серогодский Н.А.)
21. Петренко Д.- студентка 2 курса факультета биологии и химии СГПИ (научный руководитель- преподаватель кафедры естественных и медицинских дисциплин СГПИ Гожко А.А.)
22. Пышная В.В. - студентка 4 курса факультета ПМНО (научный руководитель - доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
23. Репко А. - студент 3 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель - доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
24. Реуцкая М.Э. -студентка 4 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель к. и. н., ст. преп. Кузнецова А. С.)
25. Сербина Р.А.- педагог дополнительного образования станции юных натуралистов
26. Слюсарева Е.П.- директор станции юных натуралистов города Славянска – на – Кубани муниципального образования Славянский район
27. Сорокина Е. В. - студентка 5 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель -доц., к.и.н. Рябиков А.Н.)
28. Тютюнникова И. В. - студентка 4 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель - доц., к.и.н. Акоева Н.Б.)
29. Федченко Л. И. студентка 3 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель к. и. н., ст. преп. Кузнецова А. С.)
30. Хомкалов Р.С. - студент 2 курса факультета МЭТ (научный руководитель -доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
31. Цветкова Ю.В.- студентка 4 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель - доц., к.с.н. Федоренко Л.П.)
32. Чумаченко Е. Ю. -студентка 3 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель к. и. н., ст. преп. Кузнецова А. С.)
33. Ширинян М.К. -студентка 4 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель профессор Виноградов Б.В.)
34. Янченко Г. - студентка 2 курса факультета истории и юриспруденции (научный руководитель - доц., к.и.н. Акоева Н.Б.)